

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/141/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412204441
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5412204441.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským, v právnej veci navrhovateľky: F. B., rod. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. A., Q. XXXX/XX-X, proti odporcovi: E. B., nar. X.X.XXXX, bytom Z., B. XX, v konaní o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje bezpodielové spoluvlastníctvo manželov F. B., rod. Ž., nar. XX.X.XXXX a E. B., nar. X.X.XXXX, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa XX.XX.XXXX v X..

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka svojím návrhom zo dňa 04.10.2012, podaným osobne tunajšiemu súdu dňa 04.10.2012 žiadala, aby súd zrušil jej bezpodielové spoluvlastníctvo s odporcom. Svoj návrh odôvodnila tým, že odporca v roku 1994 opustil spoločnú domácnosť a od tej doby nemá o ňom žiadne informácie. Miesto jeho bydliska jej nie je známe, aj napriek pátraniu polície z dôvodu neplatenia výživného na deti. Uviedla, že trvanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov nemá za tejto situácie žiadne opodstatnenie, odporca sa nezúčastňuje na jeho nadobúdaní a zveľaďovaní. Podľa informácií od odporcových príbuzných začal odporca už po niekoľkýkrát podnikáť a nedarí sa mu. Obáva sa, že všetky dlhy bude musieť splácať ona.

Na pojednávaní konanom dňa 21.1.2013 navrhovateľka uviedla, že zotrváva na svojom písomnom návrhu. Chce mať len istotu, že nepríde exekútor a nezoberie im nič. Deti už majú svoje rodiny a ona s odporcom nežije v spoločnej domácnosti od roku 1994.

Odporca na pojednávaní uviedol, že on súhlasí so žalobným návrhom.

7C/141/2012

V zmysle § 148 ods.2 OZ, zo závažných dôvodov, najmä ak by ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva odporovalo dobrým mravom, môže súd na návrh niektorého z manželov toto spoluvlastníctvo zrušiť i za trvania manželstva.

Vzhľadom na skutočnosť, že účastníci sa vzdali odvolania, súd v odôvodnení v zmysle § 157 ods. 3 O.s.p. uviedol iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 150 ods. 1 O.s.p., pričom prihliadol na charakter sporu.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie voči tomuto rozsudku, a to voči všetkým jeho výrokovým častiam.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).