

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/194/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2110010310
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Vladimír Vlček
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2110010310.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Vladimíra Vlčka a sudcov JUDr. Tatiany Biednikovej a JUDr. Ľuboša Jurkoviča v trestnej veci proti odsúdenej O. W. , pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., o sťažnosti obhajcu JUDr. Petra Horvátha proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave z 9. októbra 2012 sp. zn. 3T/14/2010, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. januára 2013 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušuje sa napadnuté uznesenie a vec sa vracia súdu I. stupňa, aby o nej znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd podľa § 553 ods. 2, ods. 5 Tr. por. s prihliadnutím na § 12 ods. 3 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. priznal odmenu vo výške 561,26 Eur a náhradu hotových výdavkov a straty času vo výške 37,27 Eur obhajcovi JUDr. Petrovi Horváthovi.

Proti tomuto uzneseniu podal obhajca v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej namietal výšku priznanej odmeny, pretože odsúdená bola trestne stíhaná pre trestný čin, kde pri uznaní viny hrozilo uloženie trestu odňatia slobody vo výmere od 6 rokov a 10 mesiacov do 10 rokov a 8 mesiacov, takže vzhľadom na § 12 ods. 5 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. základnou sadzbou tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna šestina výpočtového základu.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce tomuto výroku a zistil, že sťažnosť obhajcu je dôvodná.

Predovšetkým treba uviesť, že napadnuté uznesenie je nepreskúmateľné, pretože z jeho dôvodov nemožno zistiť, prečo nedošlo k zohľadneniu § 12 ods. 5 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. , v zmysle ktorého na zákonné zvýšenie trestnej sadzby u obzvlášť nebezpečných recidivistov pri ukladaní trestu za viac trestných činov a pri ukladaní trestu podľa osobitného predpisu sa prihliada (§ 43 Tr. zák. účinného do 1.1.2006). Trestné stíhanie proti odsúdenej O. W. bolo vedené pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. pri zvýšenej trestnej sadzbe v rozpätí od 6 rokov a 10 mesiacov do 10 rokov a 8 mesiacov a trest na tejto dolnej hranici bol pôvodne odsúdenej aj uložený rozsudkom, ktorý bol až neskôr zrušený v odvolacom konaní.

Krajský súd z uvedeného dôvodu zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil okresnému súdu, ktorého povinnosťou bude opätovne preskúmať uplatnený nárok obhajcu aj z hľadiska § 12 ods. 5 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. , vo veci rozhodnúť v súlade so zákonom a svoje rozhodnutie aj odôvodniť v zmysle § 168 ods. 1 Tr. por. (§ 180 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.