

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 5Csp/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122451252
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hrehová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:6122451252.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Annou Hrehovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, IČO: 37 927 795, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava- Staré Mesto, proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXXX/XXX, XXX XX C., zastúpená opatrovníčkou D. D., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX C., právne zastúpená Advokátskou kanceláriou Hopferova, s.r.o., IČO: 47 254 220, so sídlom Bajzova 2, 040 01 Košice, o zaplatenie 4462,57 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej voči žalobcovi priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté súdnym úradníkom samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenou na Okresný súd Banská Bystrica ako príslušnému súdu v rámci upomínacieho konania, domáhal, aby súd zviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 4462,57, kapitalizovaný úrok vo výške 1427,91 Eur spolu s úrokom z úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4462,57 Eur od 08.07.2020 do zaplatenia a zároveň, aby súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu.

2. Predmetnú žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) uzatvoril so žalovanou dňa 10.11.2016 úverovú zmluvu, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 6220,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaná sa omeškala s úhradou jednotlivých splátok, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaná napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatila, právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 17.6.2020 mimoriadnu splatnosť úveru. Dňa 30.6.2020 doručil právny predchodca žalobcu žalovanej oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru spolu s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy v 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Žalovaná dlžnú sumu v stanovenej lehote nezaplatila, preto sa od 8.7.2020 dostala do omeškania so zaplatením tejto sumy. Následne došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok medzi VÚB, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom a na základe Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 9.3.2022. O tejto skutočnosti bola žalovaná informovaná oznámením postupcu o postúpení pohľadávky.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.11.2016, oznámenie o splnení obchodných podmienok pre čerpanie flexipôžičky, informáciu finančného sprostredkovateľa k dojednávanej poisťovni, predbežnú žiadosť o flexipôžičku- bezúčelovú zo dňa 4.11.2016, žiadosť o flexipôžičku- bezúčelovú zo dňa 4.11.2016, európske informácie o spotrebiteľskom úvere, údaj o hodnote RPMN a o priemernej RPMN k spotrebiteľskému úveru, zoznam dokladov k flexipôžičke, rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 14.2.2020, všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebiteľského úveru VÚBPÔŽIČKA fyzickým osobám- občanom, prehľad čerpania a úhrad žalovanej, tretiu upomienku- pokus o zmier zo dňa 26.3.2020, výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 18.6.2020 s príslušnou doručenkou, výzvu právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie pohľadávky zo dňa 27.7.2022, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 14.3.2022.

4. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci vedenej pod sp.zn.19Up/1465/2022 zo dňa 07.11.2022 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 4462,57 Eur, kapitalizovaného úroku vo výške 1427,91 Eur, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4462,57 Eur od 08.07.2020 do zaplatenia a zároveň zaviazal žalovanú na náhradu trov konania vo výške 755,- Eur v lehote 15 dní od dňa doručenia platobného rozkazu.

5. Predmetný platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. O uvedenej skutočnosti upovedomil súd žalobcu s tým, aby sa tento vyjadril, či navrhuje pokračovať v konaní voči žalovanej na príslušnom súde na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Žalobca navrhol pokračovať v konaní voči žalovanej, preto upomínací súd postúpil vec tunajšiemu súdu postupom podľa §10 ods.3 zákona č.307/2016 Z.z. o upomínacom konaní.

6. Tunajší súd v rámci zisťovania adresy, na ktorej sa žalovaná zdržiavala, zistil, že žalovaná je umiestnená v Domove sociálnych služieb „B.“ na ulici E. F. XXXX/XX v C. a zo zdravotných dôvodov nie je schopná vykonávať prebratie doručovaných písomností. Následne Advokátska kancelária Corona ako opatrovník žalovanej v trestnom konaní oznámila súdu do tohto konania, že žalovaná nie je schopná splniť súdom uloženú povinnosť, aby sa vyjadrila k doručovanej žalobe, nakoľko dňa 31.7.2022 sa stala obeťou násilného trestného činu a od tohto momentu je hospitalizovaná vo vážnom stave, je dlhodobo nevládna, ležiaca a jej mozog nepracuje, pričom zlepšenie jej stavu sa neočakáva. Predmetné podanie taktiež obsahovalo rozsudok Okresného súdu Košice II sp.zn. 6T/60/2022 zo dňa 24.1.2023 ako aj uznesenie Okresného súdu Košice II sp.zn. 5Tp/40/2022 zo dňa 17.10.2022 a uznesenie vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v G. ČVS: H./X-XXX-XX-XXXX zo dňa 1.8.2022, ktorým bolo vznesené obvinenie.

7. Tunajší súd vyzval žalobcu, aby oznámil a zároveň súdu aj preukázal ako boli jeho právnym predchodcom splnené podmienky podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č.129/2010 Z.z.), teda ako bola skúmaná bonita žalovanej. Žalobca v podaní, doručenom súdu dňa 24.3.2023, uviedol, že súdu doložil dokumenty jeho právneho predchodcu, z ktorých vyplýva, že tento pred uzavretím zmluvy zisťoval od žalovanej informácie o jej zamestnaní, výške príjmu, jej záväzkoch a ďalšie podrobné informácie. Právny predchodca žalobcu vykonal dopyt na informačný systém SRBI, preto má žalobca za to, že tento postupoval riadne a skúmal schopnosť žalovaného splácať úver. Pre úplnosť uviedol, že spolu s výzvou jeho právneho predchodcu zo dňa 26.3.2020 bolo žalovanej doručené podanie, označené ako Tretia upomienka, pričom žalobca predložil aj podací hárok, z ktorého je zrejmé, že táto výzva bola žalovanej odoslaná dňa 26.3.2020. V tejto súvislosti poukázal na ustálenú judikatúru NSSR sp.zn. 4Obdo 73/2016 ako aj sp.zn. 5Cdo/129/2010, v zmysle ktorej pre nadobudnutie účinkov doručenia úkonu, nie je podstatné, či sa adresát s obsahom doručovanej zásielky úkonu oboznámil až neskôr, v čase plynutia odbernej lehoty na vyzdvihnutie uloženej zásielky, resp. tieto účinky nastávajú aj v prípade, ak nevyužil možnosť oboznámiť sa s obsahom uloženej zásielky. Žalobca taktiež predložil výpis z informačného portálu Slovenskej pošty, z ktorého je zrejmé, že žalovaná prevzala predmetnú upomienku dňa 30.3.2020. Vzhľadom na uvedené, má žalobca za to, že žalovaná ani po výzve veriteľa omeškané splátky neuhradila, preto veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Ako prílohu predmetného podania doručil lustráciu v Sociálnej poisťovni, výsledok dopytu do registra SRBI zo dňa 4.11.2016, poštový podací hárok, tretiu upomienku- pokus o zmier zo dňa 26.3.2020, výpis z informačného portálu Slovenskej pošty.

8. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe zo dňa 13.6.2023 uviedla, že dňa 31.7.2022 sa stala obeťou trestného činu, v dôsledku ktorej jej bola diagnostikovaná organická porucha ťažkého stupňa, pre ktorú jej nemohla byť z objektívnych príčin doručená výzva na zaplatenie pohľadávky zo dňa 27.7.2023, keďže nie je spôsobilá prebrať žiadne zásielky, poukazujúc na jej ťažký zdravotný stav. Žalovaná namietala, že žalobca nepreukázal zaslanie a doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky ku dňa 9.3.2022 žalovanej. Taktiež namietala, že právny predchodca žalobcu nepostupoval pri preverovaní bonity žalovanej s odbornou starostlivosťou, nakoľko z dopytu v informačnom systéme SRBI žalobcovi vyplynulo, že žalovaná v čase dopytu mala uzatvorených 9 zmlúv splátkového typu v celkovej výške 28668,- Eur a jednu nesplátkovú zmluvu s úverovým rámcom 500,- Eur. Poukazujúc na uvedené žalovaná konštatovala, že veriteľ síce vykonal dopyt na elektronický register, avšak výsledky dopytu nemohol posúdiť s odbornou starostlivosťou, nakoľko z neho vyplynulo, že žalovaná má mnoho úverových zmlúv a taktiež sa dopustila aj delikvencie. Poukázala tiež na to, že žalobca nepreukázal, že by jeho právny predchodca preveril výdavky žalovanej, súvisiace s peňažnými záväzkami, chodom domácnosti a živobytím a taktiež žalovanú ani len nepožiadala o uvedenie akejkoľvek výšky výdavkov. V žiadosti o flexipôžičku a v úverovej zmluve absentujú podľa názoru žalovanej akékoľvek údaje o jej výdavkoch, vrátane výdavkov na bežný chod domácnosti. Nedôsledné zisťovanie finančných výdavkov a uspokojenie sa s nulovými výdavkami, je podľa názoru žalovanej hrubým porušením povinnosti veriteľa konať s odbornou starostlivosťou. V tejto súvislosti poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/153/2019 ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ C-565/12. Žalovaná v konaní namietala aj nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a to pre nemožnosť mimoriadneho zosplatenia úveru podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a v tej súvislosti pre neplatnosť postúpenia predmetnej pohľadávky právneho predchodcu žalobcu na žalobcu podľa § 17 zákona č. 129/2010 Z.z.. Žalovaná taktiež uviedla, že v konaní nebolo preukázané, že by oznámenie o postúpení pohľadávky jej bolo zasielané, a teda či sa vôbec mohla dostať do jej dispozičnej sféry. Žiadala, aby súd podrobil predmetnú zmluvu ex offo kontrole existencie neprijateľných zmluvných podmienok. Záverom predmetného podania vzniesla námietku premlčania a poukázala na to, že vzhľadom na jej zdravotný stav nemá žiadny príjem a jej možnosť si nejaký príjem v budúcnosti obstaráť je vylúčená, taktiež nemá žiadny majetok a ani úspory. Vzhľadom na uvedené navrhla, aby súd žalobu zamietol a priznal jej nárok na náhradu trov konania.

9. Žalobca sa v súdom stanovenej lehote k predmetnému vyjadreniu žalovanej nevyjadril a taktiež sa nezúčastnil ani na pojednávaní vo veci, pričom svoju neprítomnosť včas ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu VÚB, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako spotrebiteľkou došlo dňa 10.11.2016 k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 6220,-Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala zaplatiť v 96 mesačných splátkach po 106,60 Eur s tým, že uvedená splátka bola určená s prihliadnutím na dohodnutú zľavu a suma 5,04 Eur z predmetnej splátky predstavovala poistenie úveru. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 11,90% ročne, táto výška úrokovej sadzby bola určená s prihliadnutím na dohodnutú zľavu z titulu voliteľnej služby, pričom výška zľavy predstavovala 2% ročne, bez tejto zľavy bola dohodnutá úroková sadzba 13,90%. RPMN, pri dohodnutej zľave, bola dohodnutá vo výške 13,30%, priemerná RPMN bola uvedená vo výške 14,48% a odplata za poskytnutie úveru bola vo výške 14,87% ročne, pričom najvyššia prípustná hodnota odplaty bola 20%. RPMN bez zľavy bola dohodnutá vo výške 15,60% a odplata za poskytnutie úveru bola vo výške 16,87% ročne. Celkovú čiastku, ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť pri zľave, bola vo výške 9772,60 Eur z toho výška istiny predstavovala sumu 6220,-Eur a výška celkových nákladov dlžníka predstavovala sumu 3552,60 Eur. Celková čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala zaplatiť bez poskytnutej zľavy bola vo výške 10434,75 Eur. Splatnosť prvej mesačnej splátky bola určená na 15.12.2016 a dátum poslednej splátky bol dohodnutý k 15.10.2024.

11. Právny predchodca žalobcu zaslal žalovanej list zo dňa 26.3.2020, označený ako „Tretia upomienka-pokus o zmier“, v ktorom oznámil žalovanej, že doteraz neuhradila záväzky, plynúce zo zmluvy o úvere a veriteľ evidoval k uvedenému dňu pohľadávku vo výške 334,09 Eur. Predmetnou výzvou vyzval žalovanú na okamžite zaplatenie dlžnej sumy a taktiež ju upozornil, že ak uvedenú sumu neuhradí, bude veriteľ oprávnený požadovať vrátenie celej poskytnutej sumy úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti, dohodnutej v zmluve o úvere. Podľa správy z informačného systému Slovenskej pošty, a.s., predmetná zásielka bola žalovanej doručená dňa 27.3.2020. Listom zo dňa 18.6.2020 právny

predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že k predmetnému dňu vyhlásil predčasnú splatnosť jej úveru vrátane príslušenstva a vyzval žalovanú na úhradu predmetnej sumy v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy. Podľa priloženej doručenky je zrejmé, že predmetné podanie žalovaná prevzala dňa 30.6.2020.

12. Zo žalobcom doložených listín ako je dopyt do registra bankových informácií zo dňa 4.11.2016 je zrejmé, že žalovaná v čase uzatvorenia zmluvy o úvere mala uzatvorené 3 splátkové zmluvy, pri ktorých výška mesačnej splátky predstavovala súhrnnú výšku 500,- Eur a zostávajúca suma neuhradených splátok bola v sume 28668,- Eur a taktiež mala uzatvorenú jednu nesplátkovú zmluvu, pri ktorej mala povolený úverový rámec v sume 500,- Eur, pričom ku dňu žiadosti z tohto rámca mala vyčerpaných 333,- Eur. Zo žiadosti o poskytnutie úveru je zrejmé, že žalovaná uviedla veriteľovi, že je zamestnaná u zamestnávateľa D. C. na trvalý pracovný pomer s čistým príjmom 410,- Eur mesačne a je rozvedená. Z listiny označenej ako zoznam dokladov k Flexipôžičke je zrejmé, že veriteľ nežiadal od žalovanej predloženie žiadnych dokladov o jej príjme a výdavkoch. Z predmetného tlačiva je zrejmé, že žalovaná veriteľovi doložila iba 3 doklady a to fotokópiu jej občianskeho preukazu, doklad o jej súčasnej adrese a právoplatné rozhodnutie o rozvoде.

13. Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok medzi VÚB, a.s. a žalobcom zo dňa 14.2.2020 v spojení s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že spoločnosť VÚB, a.s. ako postupca postúpil pohľadávku vo výške istiny 4462,57 Eur s príslušenstvom voči žalovanej na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníka. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 14.3.2022 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že ku dňu 9.3.2022 VÚB, a.s. postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy o spotrebnom úvere zo dňa 10.11.2016 v celosti aj so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom na subjekt Intrum Slovakia, s.r.o. Zároveň informoval žalovanú, že od momentu prevzatia oznámenia je povinná všetky povinnosti podľa zmluvy o úvere plniť postupníkovi, t.j. spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o..

14. Takto ustálený skutkový stav súd právne posúdil tak, že na vec aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia:

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súd na vec aplikoval ustanovenia predmetného zákona v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.11.2016 (ďalej len ako „zákon č. 129/2010 Z.z.“).

17. Podľa § 1 ods. 2, prvé dve vety zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b)

18. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

19. Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky17a) sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 15 a 16.

20. Podľa § 7 ods. 15 zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobilosťou, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b) odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

21. Podľa § 7 ods. 16 zákona č. 129/2010 Z.z., vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,

b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, 17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

22. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

23. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b) a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

24. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobu žalobcu je nevyhnutné zamietnuť, nakoľko žalobca nemá aktívnu vecnú legitímáciu na podanie žaloby z dôvodu, že nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky jeho právneho predchodcu na samotného žalobcu pre nespôsobilosť postupovanej pohľadávky podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., keďže sa jedná o „živú bankovú pohľadávku“, u ktorej nedošlo k platnému zosplateniu úveru pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a taktiež nebola postupovaná ani pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru.

25. Zosplatenie úveru v predmetnom prípade nebolo platné podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. z dôvodu porušenia povinnosti konať s odbornou starostlivosťou pri plnení povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. právnym predchodcom žalobcu, keďže tento napriek tej skutočnosti, že vykonal lustráciu v registri bankových informácií a zistil, že žalovaná v čase žiadosti o úver má uzatvorené 3 splátkové úvery, ktoré je povinná splácať mesačnými splátkami v súhrnnej výške 500,- Eur a zároveň má uzatvorený aj revolvingový úver, z ktorého v čase podania žiadosti o úver vyčerpala sumu 333,- Eur, teda jej výdavky, ktoré bola povinná uhrádzať jednotlivým finančným inštitúciám prevyšovali ňou deklarované príjmy od zamestnávateľa vo výške 410,- Eur. Okrem výdavkov na úhradu iných úverov však právny predchodca žalobcu nechal do úvahy ani to, že žalovanej nezostali žiadna voľné finančné prostriedky, ktorými by uhrádzala svoje základné životné potreby. Tunajší súd vyhodnotil postup právneho predchodcu žalobcu, ktorým posudzoval schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na zistené informácie, iba ako formálny a nezodpovedajúci odbornej starostlivosti. S odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver nie je možné bez porovnania mesačných príjmov a výdavkov žiadateľa a vytvorenia rozdielu medzi nimi s tým, že úver je možné poskytnúť iba v prípade, ak spotrebiteľovi zostane aj po vynaložení bežných mesačných

výdavkov taká čiastka, z ktorej bude tento schopný splácať úver. Poukazujúc však na konanie právneho predchodcu žalobcu, nemožno toto konanie posúdiť ako konanie s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 16 zákona č. 129/2010 Z.z..

26. Nevykonanie posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať poskytnutý úver je v zmysle ustanovenia § 11 ods.2, veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. v spojení s § 7 ods. 16, písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. sankcionované nemožnosťou jednorazového zosplatnenia úveru. Sumarizujúc vyššie uvedené dôvody, predčasné zosplatnenie úveru súd posúdil ako absolútne neplatný právny úkon veriteľa podľa § 39 Občianskeho zákonníka, v dôsledku čoho predmetná pohľadávka nemohla byť platne postúpená na žalobcu pre rozpor s ustanovením § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., a teda tento nie je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia v právnom vzťahu, z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. V dôsledku uvedeného súd žalobu pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu zamietol.

27. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. V civilnom sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní, v prejednávanom prípade bol v plnom rozsahu úspešný žalovaný, preto mu súd postupom podľa § 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči neúspešnému žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.