

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 15C/118/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312200927  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312200927.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci navrhovateľa: Sociálna poisťovňa, IČO : 30 807 484, so sídlom Bratislava, ul. 29. augusta 8, proti odporcovi : Š. Z., R.. X.XX.XXXX, R. D. Š. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 7 963,70 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 7 963,70 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 8,95 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručením tunajšiemu súdu dňa 20.1.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 7 963,70 Eur, ktorá suma bola vyplatená vo forme nemocenského poistenia poškodenému S. Š.. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 19.1.2008 došlo k ublíženiu na zdraví S. Š., R.. XX.XX.XXXX, D. Š., K. XXXX a to v dôsledku fyzického napadnutia odporcom. Následkom tohto ublíženia na zdraví sa poškodený stal od 19.1.2008 do 18.1.2009 dočasne práceneschopným a následne od 19.1.2009 dosiať invalidným. Sociálna poisťovňa vyplatila poškodenému nemocenské dávky za obdobie od 31.1.2008 do 18.1.2009 vo výške 2 323,86 Eur a invalidný dôchodok za obdobie od 19.1.2009 do 3.1.2012 vo výške 7 667,88 Eur. Vzhľadom na ustanovenie § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, má Sociálna poisťovňa, voči tretím osobám, právo na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania, pričom výšku škody preukazuje potvrdením svojej príslušnej organizačnej zložky o výške vyplatených dávok. Preto sa Sociálna poisťovňa so svojím nárokom obrátila na tunajší súd ( § 238 ods. 6 zákona č. 461/2003 Z.z. ).

Navrhovateľ ďalej v podanom návrhu uviedol, že odporca bol trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/265/2010 zo dňa 12.10.2010 uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, zo dňa 19.1.2008, následkom ktorého došlo k ublíženiu na zdraví poškodeného ( poistenec navrhovateľa ) a bola mu uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 028,04 Eur ( v tom čase ešte neustálenú pre trvajúcu PN ). Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.12.2010. Navrhovateľ teda vyzval odporcu na splnenie súdom uloženej povinnosti zaplatiť vyššie uvedenú sumu v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy zo dňa 17.8.2011. Odporca si však výzvu v odbernej lehote neprevzal a z toho dôvodu navrhovateľ túto sumu vymáha prostredníctvom súdneho exekútora.

V danej právnej veci Okresný súd Galanta vydal dňa 26.1.2012 platobný rozkaz č.k. 27Ro/52/2012-11, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, nakoľko tento sa toho času nachádza na neznámom mieste. Preto súd uznesením č.k. 15C/118/2012-39 zo dňa 24.9.2012 zrušil vydaný platobný rozkaz v plnom rozsahu a uznesením č.k. 15C/118/2012-40 zo dňa 24.9.2012 rozhodol o tom, že písomnosti určené pre odporcu sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise. Vo veci bolo následne nariadené pojednávanie, a to na deň 22.1.2013.

Na pojednávanie konané vo veci dňa 22.1.2013 sa dostavil len navrhovateľ. Odporca mal doručenie predvolania vykázané formou uloženia v súdnom spise. Na pojednávanie sa nedostavil. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá a žiada aby mu súd v plnom rozsahu vyhovel. Súd teda pojednával v neprítomnosti odporcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to listinnými dôkazmi : návrh navrhovateľa na začatie konania zo dňa 17.1.2012, potvrdenie navrhovateľa o výške vyplatených dávok zo dňa 17.1.2012, rozpis vyplatených dávok, Potvrdenie o výške vyplatených nemocenských dávok zo dňa 22.9.2009, Výzva Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava zo dňa 17.8.2011 na zaplatenie súdom uloženej povinnosti ako aj s ďalším na vec vzťahujúcim sa materiálom a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Dňa 19.1.2008 došlo k ublíženiu na zdraví, ktoré spôsobil odporca tak, že fyzicky napadol S. Š., R.. XX.XX.XXXX, D. Š., K. XXXX. V dôsledku spôsobených zraní bol poškodený od 19.1.2008 do 18.1.2009 dočasne práceneschopným, pričom navrhovateľ mu za toto obdobie vyplatil nemocenské dávky vo výške 2 323,86 Eur. Od 19.1.2009 bol poškodený uznaný za invalidného, pričom za obdobie od 19.1.2009 do 3.1.2012 mu navrhovateľ vyplatil invalidný dôchodok vo výške 7 667,88 Eur. Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/265/2010 zo dňa 12.10.2010 bol odporca uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, zo dňa 19.1.2008, následkom ktorého došlo k ublíženiu na zdraví poškodeného a bola mu uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 028,04 Eur ( v tom čase ešte neustálenú pre trvajúcu PN ).

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v platnom znení, sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania.

Podľa § 238 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v platnom znení, právo Sociálnej poisťovne voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania, sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa, keď Sociálna poisťovňa zistila sumu vyplatených dávok a keď sa dozvedela o tom, kto za vznik škody zodpovedá, najneskôr však uplynutím desiatich rokov odo dňa výplaty dávok.

Podľa § 238 ods. 6 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v platnom znení, právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu.

Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení mal súd za jednoznačne preukázané, že v dôsledku protiprávneho konania odporcu (spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ) došlo k zraneniu, k práceneschopnosti od 19.1.2008 do 18.1.2009 a k následnej invalidite od 19.1.2009 u poškodeného S. Š., ktorému v zmysle zákona o sociálnom poistení navrhovateľ poskytol plnenie ( nemocenské a invalidný dôchodok ) v celkovej výške 7 963,70 Eur. Poskytnutím uvedeného plnenia prešiel na navrhovateľa regresný nárok podľa § 238 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, voči

odporcovi. Súd na základe toho dospel k záveru, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, a preto mu vyhovel v plnom rozsahu a odporcu zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 7 963,70 Eur.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 8,95 Eur, ktoré spočívajú v náhrade hotových výdavkov vynaložených na dostavenie sa na pojednávanie dňa 22.1.2013 použitím osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia 5J, ev.č. BA 612UH ( pracovná cesta vykonaná na trase Bratislava - Galanta a späť; 104 km pri náhrade za každý km jazdy vo výške 0,183 Eur, cene za pohonné hmoty 1,459 Eur/l a priemernej kombinovanej spotrebe 5,9 l/100 km ).

Súd v danom prípade zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne .

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.