

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9Csp/37/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323201851  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Lisiová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4323201851.2

## Uznesenie

9Csp/37/2023  
A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X  
sp. zn.: 9Csp/37/2023 – 132  
IČS: XXXXXXXXXXX

### UZNESENIE

Okresný súd Levice, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX F. G. H., o zaplatenie 297 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

9Csp/37/2023  
A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X  
sp. zn.: 9Csp/37/2023 – 132  
IČS: XXXXXXXXXXX

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd žalovanej nepriznáva náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

9Csp/37/2023  
A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X  
sp. zn.: 9Csp/37/2023 – 132  
IČS: 4323201851

- Žalobca sa žalobou doručou tunajšiemu súdu dňa 26.05.2023 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 297 eur spolu s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania a to titulom neuhradených faktúr za poskytované služby v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. 30873148 zo dňa 06.07.2016.
- Výzvou zo dňa 17.07.2024 vyzval súd žalobcu aby v zmysle § 150 ods. 2 Civilného sporového poriadku preukázal platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. a to s poukazom na § 153 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku.

3. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.08.2024 vzal žalobu v celom rozsahu späť, a to bez udania dôvodu, a zároveň žiadal vrátiť krátený súdny poplatok.

4. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Žalobca ako dominus litis disponuje po začatí sporu procesným právom vziať žalobu späť (§ 144 CSP) a v prípade splnenia zákonných podmienok tým dosiahnuť zastavenie konania alebo jeho časti bez meritórneho rozhodnutia (§ 145 CSP). Žalobca nie je nijako obmedzený vo výkone svojho práva vziať žalobu späť, pokiaľ konanie ešte nebolo právoplatne skončené. Zastavenie konania alebo jeho časti ako procesnoprávny následok späťvzatia žaloby alebo jej časti je však za určitých okolností podmienené splnením ďalšej podmienky, ktorá je od vôle žalobcu nezávislá. Ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, je na zastavenie konania nevyhnutný súhlas žalovaného (§ 146 ods. 2 CSP). V ostatných prípadoch súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí, pričom však tento nesúhlas žalovaného má právnu relevanciu len ak je daný po začatí predbežného prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo po začatí pojednávania, keďže ak by bol daný pred začatím týchto procesných úkonov, súd na nesúhlas žalovaného neprihliada (§ 146 ods. 1 CSP).

8. Žalobca vo fáze konania pred predbežným prejednaním sporu alebo otvorením pojednávania podal podanie, ktoré obsahuje zrozumiteľný, jednoznačný a bezpodmienečný prejav vôle vziať žalobu v celom rozsahu späť, teda ide o účinné späťvzatie žaloby s riadnymi procesnoprávnymi účinkami.

9. Keďže žalobca urobil predmetný procesný úkon – späťvzatie žaloby v celom rozsahu skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd by podľa § 146 ods. 1 CSP nemohol prihliadnuť ani na prípadný nesúhlas žalovanej so späťvzatím žaloby, a preto nebolo ani hospodárne (čl. 17 CSP) toto späťvzatie žaloby žalovanej doručovať na vyjadrenie, keďže na jej nesúhlas by súd nemohol akokoľvek prihliadať (a teda by nebol spôsobilý ovplyvniť rozhodnutie súdu o späťvzati žaloby). V prejednávanej veci pritom súčasne nejde o spor, v ktorom by určitý spôsob vzťahu medzi stranami vyplýval z osobitného predpisu, a preto sa súhlas žalovaného podľa § 146 ods. 2 CSP so späťvzatím žaloby nevyžadoval ani z tohto dôvodu.

10. Keďže žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť, súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby sa nevyžaduje (§ 146 ods. 2 CSP) a na prípadný nesúhlas žalovanej so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov by súd nemohol prihliadnuť vzhľadom na štádium konania, v ktorom žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť (§ 146 ods. 1 CSP), sú v prejednávanej veci splnené všetky podmienky, za ktorých naplnenia je súd povinný konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastaviť.

11. Súd preto I. výrokom tohto uznesenia podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

12. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Keďže uznesenie o zastavení konania podľa § 145 ods. 1 CSP je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, súd podľa § 262 ods. 1 CSP v tomto uznesení rozhodoval aj o nároku na náhradu trov konania.

16. Žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť bez udania dôvodu.

17. Ak žalobca vezme návrh späť, zásadne platí, že tým procesne zaviniť zastavenie konania a je povinný na náhradu trov žalovaného. Nakoľko žalobca v podaní ktorým vzal žalobu späť neuvádzal dôvody späťvzatia, platí, že zastavenie procesne zaviniť žalobca, teda procesné zavinenie na zastavení konania pre späťvzatie možno pripísať práve žalobcovi. Súd však z obsahu spisu nezistil, že by žalovanej akékoľvek trovy v konaní vznikli, keď nezaplatila žiadny súdny poplatok, nebola v konaní právne zastúpená, vyjadrenie k žalobe nepodala.

18. Keďže v prejednávanej veci je už v čase rozhodovania súdu o nároku na náhradu trov konania z obsahu spisu zrejmé, že žalovanému, ktorý by podľa § 256 ods. 1 CSP mal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, doposiaľ v konaní žiadne trovy nevznikli, vychádzajúc z právnej vety judikátu R 72/2018, v záujme, aby bola vec podľa čl. 17 CSP čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá je rozhodnúť o náhrade trov konania priamo tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

19. Súd preto II. výrokom tohto uznesenia podľa § 262 ods. 1 v spojení s čl. 17 CSP (v zmysle právnej vety judikátu R 72/2018) žalovanej nepriznal náhradu trov konania.

20. Súd z uvedených dôvodov preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

21. Čo sa týka žalobcom zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu, súd uvádza, že späťvzatím žaloby pred prvým pojednávaním vzniká poplatníkovi nárok na vrátenie kráteného súdneho poplatku (§ 11 ods. 3, ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov – ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“). O vrátení kráteného súdneho poplatku súd však nemôže rozhodnúť spolu s rozhodnutím o zastavení konania pre späťvzatie žaloby v jednom rozhodnutí. Proti tomuto uzneseniu o zastavení konania pre späťvzatie žaloby je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/ CSP), z ktorého dôvodu o ňom môže rozhodnúť len sudca (a nie vyšší súdny úradník) (§ 6 ods. 2 zákona č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch v účinnom znení). V konaní podľa zákona o súdnych poplatkoch, a teda aj v konaní o vrátení kráteného súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3 a ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, koná a rozhoduje (len) vyšší súdny úradník (§ 14 ods. 4 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch). Keďže konať a rozhodnúť o zastavení konania pre späťvzatie žaloby môže len sudca a o vrátení súdneho poplatku len vyšší súdny úradník, je vylúčené rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku už v rozhodnutí o zastavení konania pre späťvzatie žaloby, vydanom sudcom. O vrátení kráteného súdneho poplatku tak rozhodne súd, obsadený vyšším súdnym úradníkom, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia (pre úplnosť možno dodať, že skôr, ako bude súdne konanie právoplatne skončené, nemôže vzniknúť dôvod na vrátenie súdneho poplatku pre zastavenie konania).

22. O vrátení súdneho poplatku rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

9Csp/37/2023  
A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X  
sp. zn.: 9Csp/37/2023 – 132  
IČS: XXXXXXXXXXX

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 ods. 1 písm. a/, písm. m/ CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Levice ako súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorými sú uvedenie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V Leviciach, dňa 6. augusta 2024

Mgr. Alexandra Lisyová  
s u d k y ň a

Za správnosť vyhotovenia:  
Patricia Marková