

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/236/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723203729
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723203729.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté dieťa U. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., t. č. Centrum pre deti a rodiny Hriňová, štátny občan SR, zastúpený kolíznym opatrovníkom Mesto Zvolen, dieťa rodičov matka Y.F. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., štátna občianka SR a otec U. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, K., štátny občan SR, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, na nariadenie výchovného opatrenia pre maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Súd n a r i a d ť u j e maloletému U. V., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - opakovaný pobyt v Reedukačnom centre Čerenčany, S. Kollára č. 72, 979 01 Čerenčany najdlhšie po dobu 6 mesiacov, počnúc dňom jeho umiestnenia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 31.08.2023 doručil navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen (ďalej len „navrhovateľ“), tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloletého dieťaťa, ktorým žiada o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ktorým by súd nariadil Centru pre deti a rodiny Hriňová odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany, S. Kollára č. 72, 979 01 Čerenčany.

2. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že maloletý U. spolu so svojimi súrodencami bol uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 5PPOm/11/2013-21 zo dňa 26.08.2013 dočasne zverený do starostlivosti Detského domova Hriňová, Krivec 171 a to najmä z dôvodu, že ani matka ani otec mal. detí neboli schopní zabezpečiť maloletým deťom riadnu starostlivosť. Následne bol maloletý U. umiestnený do RC Čerenčany z dôvodu výchovných problémov rozsudkom Okresného súdu Zvolen 10P/53/2022.

Matka maloletých detí Y. M. sa nachádzala vo výkone trestu odňatia slobody do 29.01.2021. Po návrate z výkonu trestu začala žiť tŕlavým spôsobom života. Matka v súčasnosti nemá stále bývanie, naďalej žije ako bezdomovkyňa, prespáva na rôznych miestach v lokalite Mesta Zvolen. T. č. sa zdržiavala v príbytku - v priestoroch výmeničky pri teplovodnom potrubí na sídlisku Západ.

Otec žije na adrese trvalého pobytu. Otec je nezamestnaný, neevidovaný na ÚPSVaR Zvolen ako uchádzač o zamestnanie. Spolu s partnerkou F. P.M. poberajú dávku v hmotnej núdzi v sume 192,40 € a prídavok na maloleté dieťa maloletého Y. V., nar. X.X.XXXX, ktorý pochádza z partnerského vzťahu rodičov. Rodina žije t. č. v K.. Otec žije v rodinnom dome svojich rodičov. Otec s maloletými deťmi neudržiava takmer žiadny telefonický kontakt.

Maloletý U. sa v zariadení RC Čerenčany nachádzal na základe výchovného opatrenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10P/53/2022. Proces reedukácie malo na neho pozitívny vplyv, zariadenie

odporúčalo pokračovanie v prebiehajúcej reedukácii do konca školského roku 2022/2023. Maloletému bol uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/125/202317 zo dňa 18.05.2023 nariadený pobyt v RC Čerenciany do 30.06.2023. Následne bol prepustený do CDR Hriňová, kde trávil letné prázdniny. Jeho správanie je však v zariadení CDR Hriňová opäť nevhodné. Správu z CDR navrhovateľ zaslal. Taktiež súdu zaslal navrhovateľ aj správu z RC Čerenciany. Vzhľadom na uvedené správy zo zariadení má navrhovateľ za to, že pokračovanie v reedukácii bude pre maloletého najvhodnejší spôsob ako upevniť pozitívne vzorce správania sa, prísnejšie režimové zariadenie je na túto dobu pre maloletého najvhodnejšou možnosťou pre zdravý psychický vývin a vzdelávanie.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

13. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

15. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého

dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

16. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi: správou z Reedukačného centra Hriňová zo dňa 30.08.2023, správou Reedukačného centra Čerenčany zo dňa 24.08.2023, rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 7P/28/2013-87 zo dňa 17.03.2014, uznesením Okresného súdu Zvolen č. k.10P/125/2023-17 zo dňa 18.05.2023.

17. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

18. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Po posúdení návrhu navrhovateľa, ako aj predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko mal za osvedčené, že takéto rozhodnutie je za daného stavu naliehavé a je v záujme maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie predpokladá osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a potrebu neodkladnej úpravy pomerov. V danej veci podľa názoru súdu navrhovateľ osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov u maloletého dieťaťa.

Súd mal preukázané z predložených listinných dôkazov, že maloletý U. je toho času natrvalo umiestnený v Centre pre deti a rodiny Hriňová na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 7P/28/2013-87 zo dňa 17.03.2014, právoplatným dňa 10.05.2014. Taktiež má súd z vlastných rozhodnutí preukázané, že maloletý bol z tohto kmeňového ústavného zariadenia dočasne vyňatý z dôvodu, že mu súd nariadil výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom zariadení Čerenčany na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu uznesením č. k. 10P/125/2023-17 zo dňa 18.05.2023 a to najdlhšie do 30.06.2023. Z Reedukačného centra Čerenčany sa vrátil späť do Centra pre deti a rodiny dňa 30.06.2023, kde sa toho času aj nachádza. Zo správy Centra pre deti a rodiny Hriňová zo dňa 30.08.2023 vyplýva, že môžu konštatovať, že na konci prázdnin maloletý U. nevykazuje v otvorenom výchovnom systéme pozitívne zmeny v správaní. Svojuľne odchádza zo skupiny, nerešpektuje vychovávateľov, nedodržiava zadané pravidlá, výrazne v negatívnom smere ovplyvňuje iné deti. Mladšie deti šikanuje, zastrašuje, robí si z nich posmech. Na vysvetľovanie reagoval posmešným úsmevom, nechotou zmeniť postoj, správanie. Neplní si povinnosti, odmieta sa podieľať na chode skupiny. Odmieta čo i len regulovať fajčenie. U. nejavil ani po dohovoroch snahu pochopiť dôvody na zmenu správania, vyjadruje sa, že zmenu v správaní nechce.

Navrhovateľ a Centrum pre deti a rodiny Hriňová navrhujú opakovaný pobyt v Reedukačnom centre Čerenčany s poukazom na hodnotiacu správu kmeňového zariadenia Centra pre deti a rodiny Hriňová. Súd sa stotožnil s návrhom navrhovateľa, že opakovaný pobyt maloletého v reedukačnom zariadení je účelný a v záujme maloletého U..

Pred vydaním rozhodnutia sa súd oboznámil aj s rodinnou situáciou maloletého a zistil, že otec nekontaktuje maloletého a matka žije ako bezdomovkyňa a neprejavuje záujem o maloletého U., čím súd usudzuje, že rodinné zázemie maloletého je nefunkčné.

Súd zohľadnil pri rozhodovaní aj to, že maloletý sa adaptoval pri opakovaných pobytoch v Reedukačnom centre Čerenčany. Za tohto skutkového stavu dospel súd k presvedčeniu, že je nariadenie opakovaného výchovného opatrenia (štvrtého v poradí v Reedukačnom centre Čerenčany) v prospech maloletého U. a preto návrhu vyhovel.

19. Súd nariadil pobyt maloletého dieťaťa v špecializovanom zariadení najdlhšie na šesť mesiacov od umiestnenia maloletého v tomto zariadení, čo je maximálna doba, na ktorú možno nariadiť výchovné

opatrenie a zároveň je to dosť dlhá doba na to, aby navrhovateľ zaujal postoj, či sa maloletý vráti do kmeňového zariadenia - Centra pre deti a rodiny Hriňová odkiaľ bol vyňatý alebo sa navrhne jeho umiestnenie do iného vhodného zariadenia, resp. sa posúdi komplexne úprava práv a povinností k maloletému.

20. V zmysle § 330 ods. 2 CSP, súd nepovažoval za potrebné uložiť navrhovateľovi povinnosť podať návrh vo veci samej podľa § 336 ods. 1 prvá veta CSP nakoľko výrok vo veci samej by bol totožný s výrokom neodkladného opatrenia.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Toto uznesenie je vykonateľne dňom jeho vyhotovenia (367 ods. 4 CMP).

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).