

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/686/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212216101
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4212216101.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanej: U. G., rod. X., nar. X.X.XXXX, bytom M., Y. XXXX/X, o zaplatenie 463,47 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 260,44 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 260,44 eur od 27.11.2010 až do zaplatenia, to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur splatných vždy do 20. dňa každého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd návrh v časti o zaplatenie sumy 203,03 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 27.11.2010 do zaplatenia z a m i e t a .

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A4797870 z 17.12.2009 v znení: „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur“ je n e p r i j a t e ľ n á .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 10.8.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 463,47 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 27.11.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu A2241125 z 29.12.2005 a A4797870 z 17.12.2009 a odpredal jej mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, za ktoré si uplatňuje náhradu škody vo výške 203,03 eur, keďže ho žalovaná získala za akciovú cenu tak, že sa zaviazala využívať služby žalobcu a platiť za ne. Žalovaná porušila svoj záväzok zotvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti a platiť riadne a včas, keď žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 9.7.2010 do 9.10.2010 vo výške 260,44 eur. Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, žalobcovi vznikla aj škoda zo zvýhodnených služieb počas doby viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, avšak tieto ďalšie škody si neuplatňuje.

Dňa 15.1.2013 bolo súdu doručené podanie advokáta JUDr. T. Nagya, ako splnomocneného právneho zástupcu žalobcu, avšak bez predloženia plnej moci, v ktorom uviedol, že nedodržaním doby viazanosti (24 mesiacov) žalovaná spôsobilá žalobcovi škodu minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny za telekomunikačné zariadenie, o ktorej skutočnosti bola uzročená v čl. 3.7 dodatku. Žalovaná porušila zmluvne dohodnuté podmienky, keď nezaplatila riadne a včas, nezotrvala v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, čím vznikla žalobcovi škoda v rozsahu podľa čl. 3.7 dodatku. Reklamácie žalovanej z 29.7.2010 a 5.5.2010 boli žalobcom vybavené ako neopodstatnené.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu, ktorý žiadal svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlniť.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovanej a oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

Žalovaná uviedla, že v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXX mala zmluvu na zvýhodnené nočné hovory v rozpätí 2000 minút od 18.00 hod. do 8.00 hod. a tak ju prekvapilo, keď dostala faktúru na 260,- eur. Uvedenú faktúru reklamovala, avšak žalobca tvrdil, že na zmenu programu ju upozornil SMS-kou. Internet jej vypli bez zrušenia zmluvy. Príjem internetu bol veľmi slabý, a tak router musela zbaliť a ísť s ním na Európske nádvorie, do kancelárie dcéry, kde bol signál silný. Keď slabý signál v mieste bydliska reklamovala, bolo jej vysvetlené, že tento riadny nebude, lebo T-Com má v danej lokalite silný vysielateľ, ktorý ruší príjem. Pri uzatváraní zmluvy uviedla, že má záujem o internet na doma. V kancelárii žalobcu vyhotovili zmluvu, ktorú jej dali podpísať s tým, že za router jej uložili povinnosť zaplatiť 29,- eur. Iná cena routera sa nespomínala a so žalobcom sa nedohodla ani na povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 30.12.2005 Zmluvu o pripojení č. A2241125, predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXX, SIM karta ako aj účastnícky program Paušál 299 Sk a služby CLIP, CLIR, predplatené obrazové správy. Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 17.12.2009 aj Zmluvu o pripojení č. A4797870, predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXX, SIM karta ako aj účastnícky program Internet na doma. Predmetom zmluvy bol aj telefón Huawei B260 Flybox 3G Router. Z Dodatku k zmluve o pripojení - č. zmluvy A4797870, ktorý účastníci konania uzavreli taktiež dňa 17.12.2009 vyplýva, že jeho predmetom je okrem spomínaného účastníckeho programu aj dohoda zmluvných strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia (ďalej len „MT“) Huawei B260 Flybox 3G Router za kúpnu cenu s DPH 29-eur. Podľa bodu 2.5 uvedeného štandardného formulárového Dodatku k Zmluve o pripojení, žalovaná v prípade porušenia niektorej z tam uvedených povinností účastníka má povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Žalobca žalovanej faktúrou č. 8043204630, ktorá bola splatná do 23.10.2010 fakturoval sumu 3,95 eur za odpojenie tel. čísla XXXXXXXXXX dňa 20.9.2010. V súvislosti s uvedeným tel. číslom žalobca faktúrou č. 8042673659, ktorá bola splatná do 23.9.2010, resp. faktúrou č. 8042144088, ktorá bola splatná do 8.9.2010 fakturoval žalovanej mesačné poplatky vo výške po 14,90 eur. Faktúrou č. 8289089815, ktorá bola splatná do 8.9.2010, žalobca vyúčtoval žalovanej v súvislosti s tel. číslom XXXXXXXXXX hlasové a nehlasové služby vo výške 25,56 eur a faktúrou č. 8288576099, ktorá bola splatná do 23.7.2010 žalobca žalovanej fakturoval mesačné poplatky spolu s hlasovými a nehlasovými službami vo výške 260,44 eur. Faktúrou č. 1007941509, ktorá bola splatná do 23.9.2010, žalobca žalovanej vyúčtoval za upomienku sumu 1,33 eur.

Žalobca v pokuse o pokonávku z 12.11.2010 žalovanej oznamoval, že eviduje voči nej pohľadávku vo výške 260,44 eur a súčasne žalovanej oznamoval, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Žalovanú v uvedenom pokuse o pokonávku taktiež vyzval, aby do 26.11.2010 zaplatila sumu 592,38 eur.

Súd na danú právnu vec aplikoval ustanovenia § 2 písm. a/, písm. b1/ zákona č. 250/2007 Z.z., § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z., § 23a zákona č. 634/1992 Zb., § 52 ods. 1, 2 OZ, § 53 ods. 1-3 OZ, § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, § 420 ods. 1 OZ, § 442 ods. 1 OZ, § 879j OZ, § 42 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods.1, 2 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods. 3 písm. c), ods. 5 zákona číslo 610/2003 Z.z., všetky právne predpisy v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo dňa 30.12.2005 a 17.12.2009, v znení Dodatku z 17.12.2009, k uzavretiu zmlúv o pripojení, ktoré súd, spolu s dodatkom z 17.12.2009, považuje za zmluvy o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z.. Uvedené zmluvy sú s poukazom na predmet činnosti žalobcu, ako mobilného operátora, aj zmluvami spotrebiteľskými podľa § 52 a nasl. OZ, v prípade zmluvy z 30.12.2005 v znení účinnom do 31.10.2008, s poukazom na § 879j OZ, a v prípade zmluvy z 17.12.2009 v znení účinnom do 28.2.2010. Súd teda zmluvný vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ ako aj podľa ustanovení § 2, § 3 zákona č. 250/2007 Z.z. a § 42, § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., pričom mal za preukázané, že žalovaná ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatila faktúry žalobcu - mobilného operátora, ktorými jej účtoval aj mesačné poplatky a čerpané služby, spolu s poplatkom za upomienku a odpojenie dňa 20.9.2010, to všetko v úhrnnej výške 260,44 eur. Žalobcovi potom dôvodne vznikol voči žalovanej nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v uvedenej výške.

Súd návrh žalobcu v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 203,03 eur nepovažoval za dôvodný. V danom prípade si žalobca uplatnil náhradu škody podľa § 420 ods. 1 OZ, ktorej predpokladom je vznik škody ako aj protiprávne konanie a príčinná súvislosť medzi škodou a protiprávnym konaním. Protiprávne konanie žalovanej podľa žalobcu spočívalo v kúpe MT za 29,- eur, keď hodnota MT bola 232,03 eur a nedodržanie doby viazanosti v dôsledku porušenia zmluvy.

Podľa názoru súdu odpojenie žalovanej žalobcom je následkom neplnenia si zákonnej, ale aj zmluvnej, povinnosti žalovanej určenej v § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu, medzi účastníkmi konania. Odpojenie žalovanej žalobcom súd považuje za dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby podľa § 42 ods. 1 písm. d/2 citovaného zákona o elektronickej komunikácii. Dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby žalobcom však nemá za následok zánik zmluvy o pripojení, keďže tento dôvod nie je uvedený v § 43 ods. 3 citovaného zákona o elektronickej komunikácii a ani vo Všeobecných podmienkach žalobcu. Preto dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby žalobcom nemá vplyv na dobu viazanosti žalovanej. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania stále trvá, keďže žalobca nepreukázal, že zmluvy o pripojení zanikli niektorým zo spôsobov predpokladaných v § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z., v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania.

Predmetom zmluvy o pripojení z 17.12.2009, v znení jej dodatku z toho istého dňa, bola aj kúpa MT žalovanou za účastníkmi zmluvného vzťahu dohodnutú kúpnu cenu vo výške 29,- eur s DPH. Z takto formulovaného predmetu zmluvy o pripojení nie je zrejмый vznik škody žalobcu, keď účastníci zmluvy sa dohodli na cene predmetu zmluvy, po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej zmluvy, vo výške 29,- eur s DPH, a to bez ohľadu na pulťovú cenu totožného MT v iných zmluvných vzťahoch, čo nevyplýva ani z predmetu zmluvy. Poskytnutie zľavy nie je v predmete zmluvy viazané na žiadnu podmienku, ani na viazanosť žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Preto v danom prípade prípadná zľava z kúpnej ceny nie je škodou žalobcu a nie je ani plnením nad rozsah predmetu zmluvy o pripojení, ale zľavnená cena MT je dohodnutým predmetom zmluvy. Správnosti tohto záveru nasvedčuje aj simulovaná situácia, keď v prípade neodstrániteľnej vady žalovanou zakúpeného MT a odstúpenia žalovanej od zmluvy o pripojení, by žalovanej vznikol nárok len na vrátenie sumy 29,- eur za vadný MT, teda sumy, ktorú plnila ona žalobcovi pri zakúpení MT. Poukazovanie žalobcu na ustanovenie čl. 3 bod 3.7 Dodatku, podľa ktorého si je účastník vedomý, že MT je predávaný za cenu uvedenú v predmete zmluvy, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu a nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že Podniku by vznikla škoda (minimálne v rozsahu spotrebiteľskej ceny MT), je nepostačujúce na preukázanie splnenia podmienok zodpovednosti žalovaného za škodu podľa § 420 ods. 1, 2 OZ, resp. preukázania vzniku škody. Z takto formulovaných zmluvných ustanovení nie je zrejması

ani výška zľavy a nie je zrejماً ani spotrebiteľská cena MT. Navyše, žalobca v konaní nepreukázal, že žalovaná ako účastník nedodrжала záväzok užívať služby poskytované jej prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu (24 mesiacov), keďže to bol žalobca, ktorý žalovanú odpojil, a tak žalovanej znemožnil užívať služby žalobcu prostredníctvom pridelenej SIM karty. Z ustanovení o predmete zmluvy podľa čl. 1 Dodatku z 17.12.2009 nie je zrejماً žiadna podmienka poskytnutia zľavy zo spotrebiteľskej ceny žalovanou zakúpeného MT. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalobca síce preukázal protiprávne konanie žalovanej, spočívajúce v neplatení faktúr za služby dodané žalobcom na základe zmluvy o pripojení, ale nepreukázal vznik škody, teda zmenšenie svojho majetku o 203,03 eur v dôsledku uvedeného protiprávneho konania žalovanej, a tak žalobca neunesol ani dôkazné bremeno preukázania príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom žalovanej a škodou. S poukazom na uvedené súd návrh žalobcu v časti žalovanej náhrady škody zamietol ako nedôvodný.

Vysoký počet súdnych sporov žalobcu so spotrebiteľmi indikuje potrebu podrobnej súdnej kontroly zmluvných podmienok a postupu žalobcu, a to v súlade s čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (starostlivosť o hospodárske záujmy spotrebiteľov), čl. 38 Charty základných práv EÚ (Politiky štátov zabezpečia vysoký stupeň ochrany spotrebiteľov) a neprehliadnuteľnej judikatúry Súdneho dvora EÚ, najmä so zreteľom na povinnosť súdu ex offo zakročiť proti neprijateľným zmluvným podmienkam (C-240-244/98 Oceáno Grupo, C-473/00 Cofidis, C76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská a iné). Podľa ustálenej unijnej judikatúry, systém ochrany zavedený smernicou vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah (rozsudky Súdneho dvora EÚ zo dňa 27. 6. 2000, Oceáno Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98 až C-244/98, ako aj z 26. 10. 2006 Mostaza Claro, C-168/05, tiež čl. 37 uznesenia Súdneho dvora vo veci C76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská).

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nepreukázal, že žalovaná mohla ovplyvniť text žalobcom vopred pripravených, pre žalovaného spotrebiteľa nevýhodných zmluvných dojednaní o zmluvnej pokute vo formulárovom tlačive Dodatku k zmluve o pripojení z 17.12.2009, žalovaná výslovne poprela dohodu zmluvných strán o jej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu, súd zmluvné dojednania o povinnosti spotrebiteľa - žalovanej, ako účastníka zmluvy o pripojení - zaplatiť zmluvnú pokutu, považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ. Podľa tohto zmluvného dojednania vzniká žalovanej povinnosť zaplatiť za každé porušenie v Dodatku špecifikovaných zmluvných povinností zmluvnú pokutu po 331,94 eur. Takéto zmluvné dojednanie oprávňujúce žalobcu uplatniť si zmluvnú pokutu minimálne 6 x po 331,94 eur je vo vzťahu k spotrebiteľovi, zabezpečenej povinnosti a charakteru poskytovanej služby, neprimerane vysoká a voči spotrebiteľovi likvidačná, keď za poskytnuté a odobraté služby musí spotrebiteľ vždy zaplatiť, čomu nasvedčuje aj vyhovujúca časť výroku tohto rozsudku.

Z činnosti súdu je známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobných spotrebiteľských zmluvách o pripojení žalobcu už bola predmetom súdnej kontroly a súdy ju (právoplatne) považovali za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/10/2011 z 3.2.2012, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/89/2012 z 31.7.2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/60/2011 z 26.6.2012, 2Co/137/2010 z 29.6.2011, sp.zn. 6Co/113/2010 z 20.9.2011, sp. zn. 18Co/136/2010 z 9.5.2011, rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 43C/205/2011 z 13.6.2012, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/195/2011, ktoré rozsudky sú prístupné aj verejnosti na stránkach Ministerstva spravodlivosti SR www.justice.gov.sk <<http://www.justice.gov.sk>>.

S poukazom na § 53a ods. 1 OZ a citované právoplatné rozsudky je žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Aj keď sa žalobca nedomáhal zaplata zmluvnej pokuty, je nepochybné, že v danom prípade ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, a tak súd v súlade s § 153 ods. 3 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, ktorú zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú, keďže takéto určenie v citovanom ustanovení nie je podmienené

nepriznaním plnenia dodávateľovi z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky (§ 153 ods. 4 O.s.p.) a súd vo veciach spotrebiteľov je povinný ex offio skúmať neprijateľnosť zmluvných podmienok.

V dôsledku nemožnosti žalovanej ovplyvniť text formulárového tlačiva Dodatku k Zmluve o pripojení aj v bode 3.7, aj tento bod sa javí byť neprímeranou zmluvnou podmienkou, zaväzujúcou spotrebiteľa do budúcnosti, pričom podľa § 54 ods. 1 veta druhá OZ sa spotrebiteľ nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Prinajmenšom ide o prekvapivú klauzulu - zmluvnú podmienku - keď žalobca vo vopred pripravenom texte formulárového trojstranového tlačiva Dodatku, písaného drobným, pre priemerného spotrebiteľa ťažko čitateľným písmom, (v uvedenom formulári použil aj výrazne väčšie písmená), do záverečných ustanovení, okrem iného, zakomponoval prekvapivo text nadväzujúci na predmet zmluvy. Prekvapivosť tejto podmienky vyplýva aj z tvrdenia žalovanej, že pri uzatváraní zmluvy nebola spomínaná iná cena routera než zľavnená, vo výške 29,- eur a žalobca nepreukázal opak tohto tvrdenia, keď nepreukázal primerané upozornenie žalovanej spotrebiteľky na túto zmluvnú podmienku. Takúto skrytú podmienku súd nepovažuje za inkorporovanú do zmluvy, a preto je podmienka uvedená v bode 3.7 článku 3 Dodatku právne neúčinná voči žalovanej.

Pretože žalovaná svoj dlh (titulom nezaplatenia ceny poskytnutých služieb) riadne a včas neuhradila, dostala sa do omeškania s jeho plnením. Žalobca sa domáhal zaviazanie žalovanej na zaplatenie 9 % úroku z omeškania ročne zo žalovanej sumy odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, teda od 27.11.2010. Súd uplatnený nárok žalobcu na úrok z omeškania z prísudenej sumy považoval, s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. za dôvodný, keďže k 27.11.2010 bola úroková sadzba ECB 1%, pričom žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší. Súd návrh žalobcu na úrok z omeškania v časti nepriznanej náhrady škody zamietol, keďže žalobca nepreukázal dôvodnosť svojho nároku na náhradu škody, a tak sa žalovaná nemohla ani dostať do omeškania s jej úhradou.

V spore bol žalobca len čiastočne úspešný (56,19%), pričom neúspech žalobcu v časti istiny (titulom náhrady škody) a v časti úroku z omeškania (43,81%) je úspechom žalovanej, ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu, preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Lehotu na plnenie prísudku súd žalovanej určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p. a žalovanej, ktorá je ako osoba s ťažkým zdravotným postihnutím poberateľkou vdovského a starobného dôchodku v úhrnej výške 329,80 eur, pričom jej trvá vyživovacia povinnosť na plnoletú dcéru pripravujúcu sa štúdiom na svoje budúce povolanie, povolil plniť prísudok v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.