

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 8C/43/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923201621  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Čipková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923201621.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Evou Čipkovou v právnej veci žalobcu: Univerzitná nemocnica Bratislava, IČO: 31 813 861, Pažitková 1835/4, Bratislava - mestská časť Ružinov proti žalovanej: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D., štátny občan SR, o zaplatenie 10,00 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota č.konania 8C/43/2023-10 zo dňa 23. 5. 2023 sa zrušuje.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 10,00 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10,00 od 24. 03. 2022 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 10,00 Eur spolu s príslušenstvom, a to z dôvodu, že žalobca poskytol žalovanej zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitnej nemocnici Bratislava - Nemocnica Ružinov dňa 17.02.2022. V zmysle článku III. zákona č. 257/2017 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, vznikla žalovanej povinnosť uhradiť zákonný poplatok vo výške 10 Eur. Za poskytnutú zdravotnú starostlivosť bola žalovanej vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXX na sumu vo výške 10 Eur, splatná dňa 23.03.2022 (ďalej len „Faktúra“). Faktúra bola žalovanej zaslaná spolu s výzvou zo dňa 25.02.2022 na úhradu zákonného poplatku za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila.

2. Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto ho bolo potrebné v zmysle § 266 ods. 3 CSP zrušiť.

3. Podľa § 266 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Žalovaná sa ku žalobe nevyjadrila.

5. Podľa § 177 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (1) Súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie. (2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak  
a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

- b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
- c) to ustanovuje tento zákon.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým obsahom spisu sp.zn. 8C/43/2023, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, výzvou na úhradu zo dňa 25. 02. 2022 spolu s doručenkou.

7. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázať, že žalobca dňa XX. XX. XXXX poskytol žalovanej zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitnej nemocnici Bratislava - Nemocnica Ružinov, pričom v zmysle článku III. zákona č. 257/2017 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, vznikla žalovanej povinnosť uhradiť zákonný poplatok vo výške 10,00 Eur, ktorý žalovaná neuhradila. Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, že žalobcovi voči žalovanej priznal nárok na zaplatenie 10,00 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10,00 Eur od 24. 03. 2022 do zaplatenia.

8. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9. Podľa § 38a ods. 6 zákona č. 577/2004 Z.z. pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c) 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko zo spisu žalobcovi žiadne trovy konania nevyplyvajú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak žalovaná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.