

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/548/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212205986
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2212205986.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: Poľnohospodárske družstvo Okoč - Sokolec, so sídlom Hlavná 716, Okoč, IČO: 00 191 621, zastúpeného Mgr. Andrásom Marsalom, advokátom, Hlavná 5539/2C, Dunajská Streda, proti žalovaným: 1. AJCOR Real s.r.o., so sídlom Novozámocká cesta 2/3862, Komárno, IČO: 43 946 569, 2. AJCOR PLUS, s.r.o., so sídlom Pohraničná 3, Komárno, IČO: 47 237 422, 3. G.T. Trade, s.r.o., so sídlom Hadovská 870, Komárno, IČO: 36 547 590 a 4. Poľnohospodárske družstvo Zlatná na Ostrove, so sídlom Zlatná na Ostrove 456, IČO: 31 106 161, o určenie vlastníckeho práva, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalovaného 4. proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 4C 25/2012 - 80 zo dňa 26. septembra 2012, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením napadnutým odvolaním súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým žalovanému 4. akýmkoľvek spôsobom zakázal nakladať so svojim spoluvlastníckym podielom na nehnuteľnostiach špecifikovaných vo výroku rozhodnutia až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 4C 25/2012.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 75 ods. 1, 4, 7, 8 a 9, § 76 ods. 1 písm. e), § 76 ods. 4 a § 102 ods. 1 O.s.p., keď dospel k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia je podaný dôvodne. K tomuto záveru súd dospel na základe toho, že predbežné opatrenie je zabezpečovací inštitút v občianskom súdnom konaní, ktorým súd dočasne upravuje pomery účastníkov konania s cieľom uložiť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Predbežné opatrenie je určené práve na také situácie, aby ďalším nakladaním sa nestožilo navrátenie do predošlého stavu. Každá dispozícia, teda nakladanie s vecou, by len skomplikovalo právne vzťahy, a preto je nevyhnutná provizórna ochrana predbežným opatrením. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý podal žalobca, obsahuje opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich jeho nariadenie, podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a dostatočné preukázanie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Vzhľadom na to, že prvostupňový súd návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel a stotožnil sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu, v odôvodnení rozhodnutia s poukazom na ustanovenie § 76 ods. 4 O.s.p. ďalšie dôvody neuviedol.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný 4., ktorý navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť. Uviedol, že v návrhu žalobcu na vydanie predbežného opatrenia nie sú pravdivo opísané rozhodujúce skutočnosti. Poukázal na to, že pred nariadením predbežného opatrenia súd vychádza z vymedzenia predbežného opatrenia v návrhu, ktorým je viazaný, ale taktiež skúma, či je dostatočne odôvodnený a skúma tiež ďalšie skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Žalobca sa domáha určenia vlastníckeho práva s poukazom na ust. § 140 Občianskeho zákonníka. Odvolateľ mal za to, že v

žalobe nie je preukázaný naliehavý právny záujem na takejto určovacej žalobe tak, ako to ukladá ust. § 80 písm. c) O.s.p. Poukázal tiež na to, že súd nesprávne posudzoval vec podľa Občianskeho zákonníka, pričom vec mala byť posudzovaná podľa Obchodného zákonníka, keďže sa jedná o spor medzi právnickými osobami a kúpna zmluva nie je zmluvou podľa Občianskeho zákonníka, ale ide o zmluvu o predaji časti podniku v zmysle § 476 a nasl. Obchodného zákonníka. Uviedol tiež, že zákaz nakladania s vecami sa môže uložiť len takým spôsobom, aby sa nenarušila činnosť účastníka, ktorá je nevyhnutná pre plnenie jeho povinností a podnikateľských aktivít, neobmedzovala ho v ekonomickej činnosti, ani výkon jeho vlastníckych práv a ochranu vlastníckych práv danú ústavou a zákonmi. Žalobca bol povinný uniesť dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení a toho, že má dôvodnú obavu, že by mohol byť ohrozený výkon súdneho rozhodnutia vo veci samej. Vydané predbežné opatrenie žalovaného obmedzuje vo vlastníckych právach absolútne, čím chápe aj svoje podnikateľské aktivity, ale aj užívanie a obrobenie vlastných pozemkov, prípadne ich prenajímanie. Pôdu je nutné riadne obrobiť, urobiť prípravu pôdy pod osev, vykonať osev a pod. Navyše pozemky má v držbe žalobca a za užívanie týchto pozemkov už niekoľko rokov neplatí nájomné a navrhovaným predbežným opatrením mieni dosiahnuť stav, aby mohol pozemky užívať a za užívanie neplatiť, keďže žiadnym spôsobom vlastník podľa predbežného opatrenia nesmie nakladať s týmito nehnuteľnosťami. Ohrozenie práva žalobcu je právne irelevantné, neodôvodnené, a týmto návrhom sleduje žalobca len to, aby žalovaný 4. nemohol odobrať pozemky z užívania žalobcu, ktorý ich užíva bez právneho dôvodu a bez platenia za užívanie vlastníkovi. Z takéhoto neuváženeho konania žalobcu, ale aj rozhodnutia súdu, ktorý dôsledne nepreveril všetky skutočnosti v návrhu, vzniká žalovanému škoda vyššieho rozsahu, ktorú si riadne uplatní a bude vymáhať.

K odvolaniu žalovaného 4. sa písomne vyjadril žalobca, ktorý navrhol napadnuté uznesenie z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdiť. Uviedol, že žalovaný 4. si je vedomý toho, že právnym základom žaloby vo veci samej je skutočnosť, že žalovaný 1. - 3. neponúkli ostatným podielovým spoluvlastníkom pozemkov ich spoluvlastnícke podiely na uvedených nehnuteľnostiach na kúpu tak, ako to vyplýva z ust. § 140 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že v čase podania žaloby nemal prístup k žiadnym zmluvám, ktoré boli uzavreté medzi žalovanými 1. - 4., nakoľko nebol účastníkom katastrálneho konania. Faktom ostáva skutočnosť, že postupom žalovaných došlo k absolútnemu ignorovaniu zákonného predkupného práva ostatných podielových spoluvlastníkov nehnuteľností, zakotveného v ust. § 140 Občianskeho zákonníka. Poukázal tiež na to, že žalovaní 1. - 3. vystupujúci v zmysle kontraktualného dokumentu nazvaného Zmluvou o predaji časti podniku na strane predávajúcich, na základe uvedenej zmluvy prevádzali vždy len ich spoluvlastnícke podiely na konkrétnych, jednotlivito určených tých istých nehnuteľných veciach. Vzhľadom na uvedené kontraktualne dokumenty podpísané medzi žalovanými sú síce pomenované ako Zmluva o predaji časti podniku, ale ich obsah, najmä s poukazom na predmet záväzkov zmluvných strán zodpovedá zákonnému vymedzeniu kúpnej zmluvy.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 4C 25/2012 je určenie, že žalovaný 1. je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností špecifikovaných v žalobe. Počas konania podal žalobca návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by bolo žalovanému 4. zakázané akýmkoľvek spôsobom nakladať so svojim spoluvlastníckym podielom na nehnuteľnostiach špecifikovaných v návrhu, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 4C 25/2012.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým bolo návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovené.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho vydať z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená

to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe. Od predmetu prebiehajúceho konania alebo konania, ktoré len začne podaním žaloby, okrem iného závisí vecná i miestna príslušnosť súdu, ale aj spôsob, akým sa má obmedziť časové trvanie predbežného opatrenia (§ 76 ods. 3, § 77 ods. 1 písm. a), b), c) O.s.p.).

Podľa názoru odvolacieho súdu z obsahu spisového materiálu bola dostatočným spôsobom osvedčená aspoň pravdepodobnosť nároku žalobcu, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, pričom samozrejme za účelom jeho preukázania bude potrebné v konaní vo veci samej vykonať rozsiahlejšie dokazovanie. Rovnako bolo preukázané i nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, nakoľko s prihliadnutím na predmet konania vo veci samej, ktorým je určenie vlastníckeho práva, je dôvodné v záujme skončenia predmetného konania na istý čas obmedziť právo nakladať so spoluvlastníckymi podielmi k nehnuteľnostiam za účelom ustálenia okruhu účastníkov konania, nakoľko žaloba o určenie vlastníckeho práva musí smerovať vždy voči vlastníkovi, resp. spoluvlastníkovi zapísanému v katastri nehnuteľností. Je v záujme účastníkov, aby boli ich vzájomné vzťahy trvalo vyriešené, s poukazom na čo možno považovať zásah do vlastníckeho práva žalovaného 4. za primeraný uvedenému účelu. Nepochybne vydaním predbežného opatrenia nedôjde k podstatnejšiemu zásahu, prípadne ohrozeniu žalovaného 4, nakoľko nariadením predbežného opatrenia došlo k zachovaniu pôvodného stavu.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.