

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8Ro/59/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812203267
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Glembová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812203267.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, proti odporcom: 1/ U. I., narodená XX.X.XXXX, bytom P. XX a 2/ T. I., narodený XX.X.XXXX, bytom P. 34, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 2 845,58 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Navrhovateľovi vracia súdny poplatok vo výške 163,87 eur. Vrátanie súdneho poplatku vykoná Daňový úrad Bratislava po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 118,84 eur, ktoré je povinný zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka JUDr. Andrejovi Cifrovi, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 24.2.2012 prostredníctvom právneho zástupcu návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal proti odporcom zaplatenia 2 845,58 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Na uznesenie súdu zo dňa 24.5.2012 na doplnenie podania navrhovateľ reagoval podaním zo dňa 3.7.2012, ku ktorému pripojil platobnú históriu odporcov. Dňa 3.10.2012 elektronicky oznámil právny zástupca vedľajšieho účastníka vstup do konania na stranu odporcu a súčasne si uplatnil trovy konania. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu súd doručil dňa 15.11.2012 návrh s prílohami a právnemu zástupcovi navrhovateľa doručil dňa 14.11.2012 oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania. Vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu podal dňa 16.11.2012 elektronicky vyjadrenie k návrhu a vyčíslil si trovy konania. Právny zástupca navrhovateľa v písomnom podaní zo dňa 20.11.2012 doručenom súdu 27.11.2012 vzal návrh na začatie konania späť a vyjadril sa k trovám konania vedľajšieho účastníka.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

V prejednávanej veci k späťvzatiu návrhu došlo podaním navrhovateľa z 20.11.2012, preto súd, vzhľadom na § 96 ods. 1 druhá veta Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil celkom.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu vo výške 170,50 eur. Keďže súd konanie zastavil pre späťvzatie návrhu navrhovateľom pred prvým pojednávaním, súd podľa § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch, podľa ktorého, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo

alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie, rozhodol o vrátení súdneho poplatku kráteného podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, teda kráteného o 6,63 eur, vo výške 163,87 eur. Zároveň upravil daňový úrad v zmysle § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch podľa sídla poplatníka / navrhovateľa/ na vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vedľajší účastník si prostredníctvom právneho zástupcu vyčíslil vo vyjadrení zo dňa 15.11.2012 trovy konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Právny zástupca vedľajšieho účastníka žiadal priznať náhradu za dva úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom a 2/ vyjadrenie z 15.11.2012. Za dva úkony právnej služby si právny zástupca odporcu vyúčtoval dvakrát 111,21 eur, k tomu dvakrát režijný paušál 7,63 eur, čo je spolu 237,68 eur.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy.

Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka po posúdení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, teda zastavenia konania pre späťvzatie, prišiel k záveru, že v danom prípade navrhovateľ zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, a preto je povinný nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Zavinenie na strane navrhovateľa spočíva v tom, že vzal návrh na začatie konania späť bez uvedenia dôvodu, avšak po oznámení o vstupe vedľajšieho účastníka /ešte pred tým, aby súd navrhovateľovi zaslal vyjadrenie vedľajšieho účastníka k návrhu, v ktorom vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania/; nie pre správanie odporcu. Podstatou zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by v riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil alebo sa mu prihodila náhoda, ktorá ich vyvolala. /rozhodnutie Krajského súdu v Nitre z 31.8.2012, č.k. 9Co/228/2012/ Právo vedľajšieho účastníka na strane odporcu na náhradu trov konania možno vyvodiť z ustanovenia § 93 ods. 4 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, teda aj právo na náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

Vychádzajúc z uvedeného súd podľa § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku rozhodol tak, že priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, a teda rozhodol o povinnosti navrhovateľa nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi.

Navrhovateľ v podaní zo dňa 20.11.2012 prostredníctvom právneho zástupcu namietal prípadné priznanie trov konania vedľajšiemu účastníkovi, nakoľko mu podľa navrhovateľa žiadne nevznikli. Keďže sa právny zástupca združenia na ochranu spotrebiteľa ešte neoboznámil so spisovým materiálom, nie je možné, aby bola naplnená podstata právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia. Navrhovateľ následne uviedol, že nevidí význam v právnom zastúpení združenia na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, keďže samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch. Navrhovateľ spochybňuje nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom. Navrhovateľ svoje tvrdenia podložil niekoľkými rozhodnutiami okresných a krajských súdov. K vzneseným námietkam voči prípadnému priznaniu trov konania vedľajšiemu účastníkovi súd uvádza, že tieto námietky považuje z väčšej časti za nedôvodné, keďže k späťvzatiu návrhu navrhovateľom došlo potom, ako bolo navrhovateľovi doručené len oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania /nie ešte vyjadrenie, v ktorom vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania/. Súd má za to, že navrhovateľ v tejto veci podával návrh na začatie konania, ktorým si uplatňoval premlčanú pohľadávku /premlčanú už v čase podania návrhu/, s vedomím rizika procesného neúspechu v prípade vznesenia námietky premlčania. Vedľajší účastník teda riadne a účelne bránil práva odporcu (K otázke nároku vedľajšieho účastníka na náhradu trov právneho zastúpenia sa vyjadril Krajský súd v Nitre z 31.8.2012, č.k. 9Co/228/2012-57). Súd považuje za dôvodnú námietku navrhovateľa ohľadom nepriznania náhrady trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby - príprava a prevzatie právneho zastúpenia, z dôvodu, že u právneho zástupcu vedľajšieho účastníka k skutočnému naplneniu zmyslu tohto úkonu právnej služby nedošlo. Súd preto tento úkon právnej služby vedľajšiemu účastníkovi ako trovy právneho zastúpenia nepriznal. Právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka patrí za úkon právnej služby - vyjadrenie z 15.11.2012 /písomné podanie na súd/ odmena podľa § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky vo výške 111,21 eur /pri základnej sadzbe tarifnej odmeny za

jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky vo výške 111,21 eur/ a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,63 eur. Celkom trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka predstavujú 118,84 eur. Iné trovy konania vedľajšiemu účastníkovi nevznikli, preto suma 118,84 eur predstavuje celkové trovy konania vedľajšieho účastníka, ktoré je povinný navrhovateľ zaplatiť podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prievidza písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku proti rozhodnutiu súdneho úradníka je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.