

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/528/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612202331
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Krajčovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2612202331.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, zastúpeného spoločnosťou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi: C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. M. F. XXX, C. M. F., o zaplatenie 27,39 Eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Senica zo dňa 25. júna 2012 č.k. 11C/60/2012-23, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd odmietol odpor podaný odporcom proti platobnému rozkazu Okresného súdu Senica č.k. 11C 60/2012-19 zo dňa 15.3.2012 a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozhodnutie s použitím § 174 ods. 2, 3, § 57 ods. 1 O.s.p. odôvodnil tým, že 13.4.2012 bolo súdu doručené podanie odporcu označené ako odvolanie z obsahu ktorého súd usúdil, že ide o odpor proti vydanému platobnému rozkazu. Zo spisu je však zrejmé, že platobný rozkaz č.k. 11C 60/2012-19 zo dňa 15.3.2012 nadobudol právoplatnosť 11.4.2012. Platobný rozkaz bol odporcovi doručený do vlastných rúk 26.3.2012. Odporca bol v zmysle § 172 ods. 1 poučený, že lehota na podanie odporu je 15 dní, pričom posledný deň lehoty je na to, aby podanie bolo účinné, bol 10.4.2012. Na základe týchto okolností potom odpor podaný odporcom je podaný oneskorene a preto ho odmietol. Rozhodnutie o trovách konania súd odôvodnil s použitím § 142 ods. 1 O.s.p. tým, že navrhovateľovi trovy v súvislosti s podaním odporu nevznikli a odporca v tomto konaní úspešný nebol.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie odporca s tým, že odvolanie bolo podané včas, t.j. do 15 dní od uplynutia odkedy toto rozhodnutie prijal a okrem toho je názoru, že ešte dva dni „boli k dobru“, nakoľko v lehote 15 dní boli dva sviatky a to 6.4. a 9.4.2012. Ďalej dôvodil, že navrhovateľ asi jeden a pol roka skúmal a zisťoval, za čo vlastne žiada od neho peniaze, až zistil, že , v tom čase mal pôžičku na televízor, takže asi v tom čase nezaplatil jednu splátku. Firma, ktorá mu pôžičku poskytla, tvrdo trvala však na tom, že mu budú splátky strhávať z platu a účtáreň im bude splátky posielat', s čím musel súhlasiť a teda nechceli súhlasiť s trvalým príkazom z účtu, ani splácaním na šeky. Príčinou spoločnosti, ktorá mu pôžičku dala sa tak stala kontaktnou adresou, adresa jeho zamestnávateľa. Z uvedeného je jasné, že navrhovateľ EOS KSI Slovensko s.r.o. si uplatnil na súde pohľadávku pravdepodobne podvodom.

Na výzvu súdu, aby doplnil svoje odvolanie odporca znovu uviedol, že veriteľ, teda spoločnosť, ktorá mu poskytla pôžičku mu túto poskytla len za podmienok strhávania splátok mzdovou účtárňou z jeho platu. Pamätá si, že boli zaplatené všetky splátky a ak sa stalo nejaké nedorozumenie, mali možnosť

okamžite kontaktovať jeho zamestnávateľa, čo sa nestalo za celú dobu, kým tam bol zamestnaný. Za takýchto okolností by súd mal žalobu navrhovateľa zamietnuť.

Navrhovateľ odvolací návrh nepodal.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.) oprávnenou osobou, účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má základné zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), bez uskutočnenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu odporcu nie je možné priznať úspech, nakoľko napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Z obsahu spisu bolo zistené, že prvostupňový súd na návrh navrhovateľa vydal vo veci dňa 15.3.2012 platobný rozkaz č.k. 11Co/60/2012-19, ktorý bol odporcovi podľa pripojenej doručky doručený do vlastných rúk dňa 26.3.2012.

V zmysle § 172 ods. 1 O.s.p. Súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa § 174 platobný rozkaz proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením má účinky právoplatného rozsudku (ods. 1). Ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie (ods. 2). Súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný a) oneskorene, b) bez odôvodnenia vo veci samej, o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze, c) neoprávnenou osobou (ods. 3). Ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal (ods. 5).

V zmysle cit. § 172 ods. 1 O.s.p. odpor proti platobnému rozkazu je potrebné odporcom podať do 15 dní od jeho doručenia. Do uplynutia tejto lehoty sa podľa § 57 ods. 1 O.s.p. nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehota je zachovaná, ak sa podľa § 57 ods. 3 O.s.p. posledný deň lehoty urobí úkon na súde, alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. Jedná sa o zákonnú procesnú lehotu, teda zásadne nepredĺžiteľnú.

V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že predmetný platobný rozkaz bol odporcovi doručený účinne poštou do vlastných rúk dňa 26.3.2012.

Posledným dňom na podanie odporu bol potom deň 10.4.2012 (utorok). Odporca podal odpor proti platobnému rozkazu, ktorý odpor bol súdu doručený 13.4.2012, teda po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty - oneskorene. Mylný je názor odporcu, že by sa do lehoty danej na možnosť podania odporu nezapočítavali dni, ktoré sú sviatky. Zákonom stanovená lehota 15 dní, predstavuje 15 kalendárnych dní od doručenia platobného rozkazu a nie 15 pracovných dní. Z uvedeného dôvodu prvostupňový súd správne preskúmaným uznesením odpor odporcu ako oneskorene podaný odmietol s použitím ust. § 174 ods. 3 písm. a) O.s.p.

Vzhľadom na vyššie uvedené, odpor odporcu bol podaný oneskorene po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým odmietol odpor ako oneskorený , ako vecne správne, s použitím ust. § 219 O.s.p. potvrdil.

V odvolacom konaní fakticky plne úspešnému navrhovateľovi vzniklo podľa § 142 ods. 1 v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov konania voči v odvolaní neúspešnému odporcovi. Keďže ale navrhovateľ si náhradu trov návrhom v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.