

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7P/56/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612203461  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612203461.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: L.. S. H., nar. X.XX.XXXX, bytom G., O. X, štátny občan SR, proti odporcovi: U. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom U. O., A. X, štátny občan SR, v konaní návrhu o obnovu konania, o odklad vykonateľnosti rozhodnutia, t a k t o

### r o z h o d o l :

Súd návrh na povolenie obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 7C/11/2011 z a m i e t a.

Súd z a m i e t a návrh na odklad vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 7C/11/2011- 246 zo dňa 21.11.2011.

Súd p r i z n á v a odporcovi náhradu trov konania vo výške 29,19 eur, ktoré je navrhovateľ p o v i n n ý zaplatiť odporcovi do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 10.4.2012, upresnený podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.5.2012, sa navrhovateľ domáhal obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 7C/11/2011 a zároveň odkladu vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš 7C/11/2011-246 zo dňa 21.12.2011. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 19.3.2012, v rámci prehliadania na webovej stránke Obchodného registra Českej republiky, zistil, že odporca ešte dňa 1.12.2011 založil spoločnosť A. O. Z..F..P., v ktorej je spoločníkom, aj konateľom. Z výpisu z Obchodného registra vyplýva, že odporca ku dňu zápisu tejto spoločnosti splatil vklad vo výške 160.000 Kč, teda ešte pred vyhlásením rozsudku vo veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 7C/11/2011. O tejto skutočnosti sa dozvedel 19.3.2012. Je teda zrejmé, že sú tu skutočnosti a dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a ktoré môžu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 7P/56/2012-60 zo dňa 10.7.2012 návrh na povolenie obnovy konania vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 7C/11/2012 a návrh na odklad vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš 7C/11/2012-246 zo dňa 21.12.2011 zamietol.

Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 7CoP/87/2012 - 82 zo dňa 20.11.2012 uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, aby sa prvostupňový súd v ďalšom konaní zameral na posúdenie existencie ďalších podmienok pre rozhodnutie o návrhu na obnovu konania.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Odporca s návrhom na obnovu konania nesúhlasil. Uviedol, že si zatiaľ daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby nepodával. Lehota na podanie daňového priznania je v Českej republike do konca marca 2013. Táto právnická osoba vykazuje činnosť až od novembra 2012, dovtedy žiadnu činnosť nevykazovala. Všetky doklady má teraz účtovníčka na spracovanie. Spoločnosť bola zapísaná v obchodnom registri k 1.12.2011, prvú faktúru vystavili až v jedenástom mesiaci roku 2012. Všetky peniaze, ktoré použil ako vklad spoločníka mal požičané. Keďže nemá príjem, tak zatiaľ tieto požičané peniaze nevrátil. On sa až od jedenásteho mesiaca roku 2012 dokáže sám užiť aj bez pomoci matky. Všetky prostriedky na založenie obchodnej spoločnosti mal požičané, čo súdu riadnym spôsobom preukázal a takisto v čase vyhlásenia rozhodnutia vo veci 7C/11/2011 uvedená spoločnosť nevykazovala žiadnu podnikateľskú činnosť. On je doteraz nezaopatrené dieťa, má menej ako 26 rokov, je študent. Vo veci 7C/11/2011 bolo vykonané rozsiahle dokazovanie. Je pravdou, že v tom konaní nespomenul, že si založil právnickú osobu a to len z toho dôvodu, že nevykazovala žiaden zisk a podľa jeho názoru pre určenie výšky výživného nemá vplyv založenie právnickej osoby ale to, čo má alebo nemá z nej nejaký príjem. Akurát založením s.r.o. mu vznikol dlh. V súčasnej dobe navštevuje prvý ročník informatiky na Vysokej škole ekonomickej v Prahe.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 7C/11/2011 a 4P/116/2012, pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Na tunajšom súde sa pod sp.zn. 7C/11/2011 viedlo konanie o návrhu navrhovateľa na zníženie výživného voči odporcovi. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 7C/11/2011-246 zo dňa 21.12.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.1.2012 zaviazal navrhovateľa povinnosťou platiť odporcovi znížené výživné vo výške 26 eur mesačne od 15.4.2011 do 18.9.2011, vždy do pätnásteho dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám odporcu, čím došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 20.4.2009 č.k. 3P/68/2008-63, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 22.9.2009 č.k. 8CoP/56/2009-131 v časti o uložení povinnosti navrhovateľovi platiť výživné vo výške 99,59 eur mesačne a od 19.9.2011 zaviazal navrhovateľa platiť odporcovi zvýšené výživné vo výške 99,59 eur mesačne, vždy do pätnásteho dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám odporcu. Návrh navrhovateľa na zníženie výživného v zostávajúcej časti zamietol a návrh odporcu na zvýšenie výživného v zostávajúcej časti rovnako zamietol a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal. Ďalej mal súd za preukázané, že Notárskou zápisnicou NZ 666/2011, N 686/2011 (č.l. 12 spisu) zo dňa 15.11.2011 bola odporcom a U. O. uzatvorená Zmluva o založení spoločnosti s ručením obmedzeným. Výška základného kapitálu činila 200.000 Kč, ktorý splatili vkladom: odporca vo výške 160.000 Kč a spoločník U. O. 40.000 Kč. Uvedená spoločnosť bola zapísaná v Obchodnom registri vedeným Mestským súdom v Prahe, od 1.12.2011 (č.l. 4 spisu). Zmluvou o prevode obchodného podielu spoločník U. O. previedol svoj obchodný podiel na odporcu (zmluva o prevode obchodného podielu predložená odporcom na pojednávaní dňa 10.7.2012). Ako vyplýva z Výsledovky za r. 2011 (č.l. 54 spisu) ku dňu 28.3.2012 uvedená spoločnosť vykázala stratu. Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu 4P/116/2012 mal súd za preukázané, že Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 4P/116/2012-21 zo dňa 13.9.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.10.2012 zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi určenú rozsudkom tunajšieho súdu 7C/11/2011-246 zo dňa 21.12.2011 s účinnosťou od 1.8.2012.

Podľa ust. § 228 ods. 1 písm.a/ Obč.súd.por. právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

Podľa ust. § 230 ods. 1 Obč.súd.por. návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Podľa ust. § 232 ods. 1 Obč.súd.por. návrh na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvom stupni.

Podľa ust. § 233 Obč.súd.por. ak je pravdepodobné, že sa návrhu na obnovu konania vyhovie, môže súd nariadiť odklad vykonateľnosti rozhodnutia o veci.

Podľa ust. § 234 ods. 1 Obč.súd.por. návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok. Obnova konania je prípustná len z dôvodov taxatívne uvedených v § 228 ods. 1 O.s.p. Dôvodom obnovy konania môže byť taká skutočnosť, ktorá môže pre účastníka, ktorý návrh na obnovu konania podáva, privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, prípadne taká, ktorá sama o sebe nie je spôsobilá privodiť pre navrhovateľa priaznivejšie rozhodnutie, ale v spojení s už známymi skutočnosťami je na to spôsobilá, ktorá v čase pôvodného konania objektívne existovala, ale túto navrhovateľ obnovy konania nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní. Podľa názoru súdu založenie obchodnej spoločnosti s prihladením aj na časové súvislosti (obchodná spoločnosť odporcu bola založená 1.12.2011, rozsudok vo veci 7C/11/2011 bol vyhlásený 21.12.2011), neosvedčuje zmenu pomerov, akú má na mysli ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Založenie obchodnej spoločnosti bez ďalšieho (bez preukázania príjmu odporcu) nie je kritériom pre stanovenie výšky výživného podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, teda tou skutočnosťou, ktorá by mohla pre povinného - t.j. pre navrhovateľa obnovy konania, privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci 7P/11/2011 vykonal rozsiahle dokazovanie, jednalo sa o návrhové konanie, kde neplatí vyšetrovacia zásada. Príjem odporcu zo spoločnosti A. O., Z..F..P., IČO: XXXXXXXX, ktorý bol dôvodom pre zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporcovi, nemôže byť dôvodom obnovy občianskeho súdneho konania, nakoľko sa jedná o skutočnosť, ktorá nastala až po skončení pôvodného konania. Preto súd návrh na povolenie obnovy konania zamietol. Z rovnakých dôvodov zamietol návrh na odklad vykonateľnosti rozsudku tunajšieho súdu 7P/11/2011 - 246 zo dňa 21.12. 2011.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal odporcovi, ktorý mal plný úspech vo veci právo na náhradu trov konania potrebných na bránenie práva proti navrhovateľovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania pozostávajú v cestovnom vo výške 748 Kč, podľa prepočtu kurzu 25,626 to činí 29,19 eur, ktoré súd uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odporcovi do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.