

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/205/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211211621
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Klepancová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2211211621.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Klepancovej a členiek senátu JUDr. Evy Barcajovej a JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270, zastúpený advokátom Mgr. Martinom Katriakom, Bratislava, Vladimíra Clementisa 10, proti odporcovi: F. K., bezdomovec, bytom I. D., zastúpený opatrovníkom Mgr. C. Q., zamestnancom Okresného súdu Galanta, o zaplatenie 377,18 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 11C/190/2011-40 zo dňa 27. januára 2012 v zamietajúcej časti takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi sa **n e p r i z n á v a** náhrada trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 45,24 eur titulom neuhradených služieb, ďalej sumu 45,24 eur titulom zmluvnej pokuty a náhradu trov konania v sume 16,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, vo zvyšku návrh zamietol. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na ustanovenie § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. a na dodatok k zmluve o pripojení. Navrhovateľ v prospech odporcu plnil, poskytol mu telekomunikačné služby, odporca však včas nezaplatil za tieto služby. Odporca porušil zmluvné podmienky, navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie plnenia a na zmluvnú pokutu. Súd prvého stupňa zmluvnú pokutu podľa § 545a OZ moderoval prihliadnuc na výšku dlžného hovorného a na intenzitu porušenia zmluvných povinností. Výška hovorného je 45,24 eur za obdobie od 24.02.2009 do 23.04.2009. Súd prvého stupňa moderoval zmluvnú pokutu na výšku 45,24 eur, rovnajúcej sa výške neuhradeného hovorného s príslušenstvom, vo zvyšku návrh zamietol. Navrhovateľovi priznal náhradu trov konania za predpísaný súdny poplatok zo sumy 45,24 eur, čo je 16,50 eur.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa včas podal odvolanie navrhovateľ v časti zamietnutia návrhu vo zvyšku. Navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že odporca uhradil iba prvú faktúru za využité služby, následne hovorné neplatil. Odporca mal možnosť získať za veľmi výhodnú cenu mobilný telefón, za ktorý by v prípade kúpy musel zaplatiť omnoho vyššiu cenu. Zároveň získal ďalšie zvýhodnenie v cenách za telekomunikačné služby. Zmluvná pokuta bola dohodnutá za porušenie podmienok ako sankcia. Výška zmluvnej pokuty závisela predovšetkým od hodnoty telefónu. Súd prvého stupňa sa nezaoberal skutočnosťou, že odporca mohol mobilný telefón kúpiť aj bez akejkoľvek hrozby sankcie za nedodržanie riadneho plnenia svojich povinností počas doby viazanosti, mohol si vybrať lacnejší mobilný telefón za symbolickú cenu, s ktorým by bola spojená zmluvná pokuta v nižšej sume. Uplatnenie práva na zmluvnú

pokutu nie je v rozpore s dobrými mravmi. Navrhovateľ žiadal, aby odvolací súd v zamietajúcej časti návrhu vyhovel a priznal navrhovateľovi aj náhradu trov odvolacieho konania, spolu v sume 43,02 eur.

Odporca odvolací návrh nepodal, k odvolaniu navrhovateľa sa nevyjadril.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou - účastníkom konania, proti rozhodnutiu, proti ktorému bol tento opravný prostriedok prípustný, preskúmal vec podľa ustan. § 212 ods. 1 a 2 O.s.p., posúdil v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, prejednal bez nariadenia pojednávania podľa ustan. § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutej zamietajúcej časti je vecne správny. Senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov 3:0.

Odvolací súd vo veci rozhodol podľa § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania tak, že rozsudok verejne vyhlásil, súd prvého stupňa rozhodol síce podľa § 115a bez nariadenia pojednávania, nie je však v odvolacom konaní potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, nejde o konanie vo veciach porušenia zásady rovnakého zaobchádzania, a nariadenie pojednávania nevyžaduje ani dôležitý verejný záujem.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku a spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa zistil v potrebnom rozsahu skutkový stav, vec správne právne posúdil, svoje rozhodnutie náležite odôvodnil.

Podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa obsiahnutými v odôvodnení napadnutého uznesenia, pričom v podrobnostiach na ne odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutej zamietajúcej časti ako vecne správny podľa ustan. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, že úspešnému účastníkovi ich náhradu nepriznal z dôvodu, že si trovy odvolacieho konania neuplatnil.

Poučenie:

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.