

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23CoP/69/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723202705
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:7723202705.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a JUDr. Zuzany Biščákovéj vo veci starostlivosti súdu o maloletú X. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Č.. XX, dieťa matky G.. F. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. Č.. XX a otca K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., Š.Á. XXXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Miroslavom Mydlom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Michalovciach, Sama Chalupku 2, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce č.k. 2P/114/2023-16 zo dňa 10.7.2023 takto

rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesenie odôvodnil tým, že otec sa návrhom doručeným súdu dňa 7.7.2023 domáhal, aby mu súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloletú X. do jeho starostlivosti. Uviedol, že matka maloletej je duševne chorá a maloletú aj matku tyranizuje stará matka, a preto podal návrh na zverenie maloletej do jeho starostlivosti. Dňa 5.7.2023 stará matka fyzicky napadla matku - svoju dcéru a spôsobila jej ublíženie na zdraví, čoho svedkom bola aj maloletá. Matka maloletej vo vyjadrení k návrhu uviedla, že návrh je nedôvodný, jeho podanie sa zakladá na domnienkach, mal. X. doma nie je nijako ohrozovaná na živote, zdraví a jej priaznivý vývoj nie je vážne ohrozený alebo narušený. Poukázala na to, že 5.7.2023 v ich domácnosti došlo k nedorozumeniu medzi ňou a jej matkou. Stalo sa to jediný krát počas ich spolunažívania a situácia sa medzičasom ukludnila. Poukázala na to, že otec sa bez predošlej dohody objavil pred ich domom a matka mu dala mal. X. s tým, že ju vráti na druhý deň v poobedňajších hodinách. Odvtedy matka svoje dieťa nevidela a otec jej dieťa odmietol vydať. Uviedla, že rozsudkom tamojšieho súdu zo dňa 9.9.2015 bola mal. X. zverená do osobnej starostlivosti matky. Bol upravený styk s mal. X.. Lustráciou v registri bolo zistené, že na tamojšom súde prebieha konanie o zmene úpravy rodičovských práv a povinností k mal. X. pod sp.zn. 15P/169/2021. Súd poukázal na to, že v danom prípade nebola preukázaná potreba rýchlo a dočasne upraviť pomery účastníkov konania, pretože práva a oprávnené záujmy účastníkov nie sú ohrozené. Otec nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by preukázal, že maloletá je ohrozená u matky na živote, zdraví alebo že by jej hrozila nejaká ujma. Otec vo svojom návrhu totiž súdu zatajil, že matka mu maloletú dobrovoľne odovzdala dňa 5.7.2023 za účelom realizácie styku, pričom maloletú už šiesty deň neoprávnene zadržáva v byte jeho matky a matke ju odmieta vydať. Túto skutočnosť súdu oznámila matka vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 10.7.2023. V dôsledku tohto konania otca je matka oprávnená podať na súd návrh na výkon súdneho rozhodnutia a to rozsudku tunajšieho súdu č.k. 15P/58/2015-80, ktorým bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti. Súd poukazuje na to, že v čase podania návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia maloletá ani nemohla byť ohrozená na živote a zdraví u matky, nakoľko maloletá sa v tom čase nachádzala u otca. O tom, komu bude maloletá v budúcnosti zverená do osobnej starostlivosti

prebieha na tunajšom súde konanie vo veci vedenej pod sp. zn. 15P/169/2021, v ktorom súd vykonáva potrebné dokazovanie a toho času sa spis nachádza u znalkyne za účelom znaleckého dokazovania. Pre vydanie neodkladného opatrenia o tejto otázke nie sú splnené zákonné podmienky. Preto súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia o zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec, ktoré odôvodnil tým, že do konania nebol prizvaný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny S., napriek tomu, že ide o dlhodobý neriešený problém a nepodal vyjadrenie k návrhu. Matka mu dieťa odovzdala dobrovoľne 5.7.2023 napriek tomu, že mu rok a pol bránila v styku s dcérou X.. Úrad práce bol o tejto situácii informovaný a v tento deň aj navštívil domácnosť matky. Na odporúčanie sociálnej pracovníčky, že domácnosť nie je aktuálne bezpečná pre jeho dcéru, s vedomím matky, ostala dcéra u neho. Dňa 7.7.2023 Úrad práce S. vyzval otca aj matku na stretnutie na úrade, matka maloletej sa nedostavila. Matka dlhodobo ignoruje spoluprácu s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny S.. Dňa 10.7.2023 sa pokúsila stará matka o únos maloletej z pred obytného domu, v ktorom býva, keď sa vracal s dcérou z nákupu. Matka počas obdobia, v ktorom bola X. u otca, navštevovala dcéru vždy pod vplyvom alkoholu a drog. Dňa 15.7.2023 znova matka prišla navštíviť dcéru v prítomnosti otca, tam došlo k organizovanému prepadnutiu a matka začala násilím ťahať za ruku X. preč. Štyria ďalší členovia organizovanej skupiny ho fyzicky napadli a zbili, čo videla aj mal. X.. Jeho dcéra sa nachádza v domácnosti agresívnej starej matky a matky, ktorá je závislá na alkohole a drogách. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a zveril mal. X. do jeho starostlivosti.

3. Odvolací súd v súlade s ust. § 329 ods. 1 CSP umožnil matke a kolíznemu opatrovníkovi vyjadriť sa k odvolaniu otca a k návrhu. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny S. listom z 10.8.2023 oznámil súdu, že sleduje vývin dieťaťa v rodine a zároveň vykonáva funkciu kolízneho opatrovníka vo veci úpravy styku na návrh otca. Situácia v rodine sa skomplikovala fyzickým útokom starej matky na matku, čoho bolo dieťa svedkom. V rodine zasahovala polícia. Po tomto incidente disponoval úrad práce informáciou od matky, že ich vzájomné vzťahy sú veľmi zlé, matka vyjadrila strach zo svojej matky a obavu, čo bude ďalej. V tom čase považoval kolízny opatrovník rozhodnutie matky ponechať dieťa v starostlivosti otca za správne riešenie z pohľadu ochrany dieťaťa. Kolízny opatrovník vykonal šetrenie v rodine otca v čase pobytu maloletej hneď po incidente medzi matkou a starou matkou. Dieťa bolo v rodine otca spokojné, čo negovalo tvrdenia matky počas súdneho konania, že dieťa otca odmieta. Preto kolízny opatrovník odporúčal otcovi dohodnúť si s matkou predĺženie pobytu maloletej v jeho rodine z titulu zabezpečenia účasti na znaleckom dokazovaní, ktorého by sa matka nezúčastnila z dôvodu jej práceneschopnosti. Počas víkendov nastal incidentu na detskom ihrisku. Obaja rodičia ho popisujú rozdielne, na základe tejto udalosti podal otec na Okresný súd Michalovce návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Bezodkladne po víkendovom incidente kolízny opatrovník opakovane navštívil rodinu, pričom matka neumožnila vstup do domácnosti opakovane, z toho dôvodu podal kolízny opatrovník dňa 21.7.2023 návrh na vydanie neodkladného opatrenia na dočasné zverenie maloletej do starostlivosti otca. Tento návrh bol zamietnutý. Až po zamietnutí návrhu matka umožnila šetrenie v rodine dňa 1.8.2023, dieťa v rodine pôsobilo spokojne, evidentne má blízky vzťah k svojej matke a starej matke. Matka pôsobí pokojne, v jej správaní nie je prítomná tenzia, triaška tela a iné symptómy, ktoré orgán sociálnoprávnej ochrany popisoval v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Následne kolízny opatrovník eviduje trestné oznámenie zo strany matky a otca týkajúce sa incidentu, ale aj trestné oznámenie matky otca o podozrení na sexuálne zneužívanie maloletej zo strany priateľa matky. Kolízny opatrovník vykonal 10.8.2023 šetrenie v rodine, prítomná bola matka, stará matka, priateľ matky a maloletá. Dieťa bolo v rodine spokojné, komunikovala bezprostredne so starou matkou, matkou, ako aj jej priateľom. Z vyjadrení matky je evidentné, že si osobuje právo rozhodnúť, či a kedy sa bude maloletá stretávať so svojím otcom. Je evidentné, že dieťa túži po tom, aby jeho rodičia spolu dobre vychádzali. Predbežným zhodnotením na základe nových skutočností neboli zistené skutočnosti, pre ktoré by bolo potrebné maloletú okamžite vyňať z rodiny za účelom ochrany jej života a zdravia. Čo však veľmi negatívne ohrozuje zdravý vývin maloletej, je postoj matky k otcovi ako bývalému partnerovi, ktorý sa premieta do styku otca s dieťaťom. Popieranie biologického otca v živote dieťaťa z titulu svojvôle jedného rodiča je veľmi ohrozujúce a nemôže byť dôvodom na zmenu výchovy.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by bola maloletá dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca, musí byť odôvodnené, teda v konaní musí byť osvedčená potreba takéhoto opatrenia. V danom prípade nebola osvedčená potreba

rýchlo a dočasne upraviť pomery účastníkov konania, pretože otec nepredložil žiaden dôkaz, ktorým by osvedčil, že maloletá je ohrozená na živote, zdraví alebo že by jej hrozila nejaká ujma. Odvolací súd v priebehu odvolacieho konania získal ďalšie informácie od kolízneho opatrovníka, z ktorých vyplýva, že situácia dieťaťa v rodine nateraz nevyžaduje vyňatie dieťaťa z rodiny. Zo skutočností zistených kolíznym opatrovníkom vyplýva, že obaja rodičia sú schopní postarať sa o maloletú a maloletá má k nim dobrý vzťah. Práva a povinnosti rodičov k maloletej sú upravené rozsudkom OS Michalovce č.k. 15P/58/2015-80 zo dňa 9.9.2015, prebieha konanie o jeho zmene.

5. Vo veci samej bol ustanovený kolízny opatrovník, s ktorým súd aj v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia konal, takže odvolacia námietka, že vo veci nebol prizvaný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny S., nie je dôvodná.

6. Nebolo osvedčené, že matka bránila otcovi v styku. Pokiaľ by sa matka nedostavila k znalcovi alebo ignorovala spoluprácu s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny S. (čo bolo osvedčené len čiastočne), nie je to dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bolo zverené dieťa do osobnej starostlivosti otca, ale dôvodom na vynútenie spolupráce zo strany súdu. Otec musí osvedčiť, že takéto opatrenie je nevyhnutné v záujme maloletého dieťaťa a toto osvedčené nebolo.

7. Nebola osvedčená skutočnosť, že matka bývala pri stretnutí s maloletou pod vplyvom alkoholu a drog.

8. Neodkladné opatrenie je výnimočným opatrením a pokiaľ otec má záujem dosiahnuť zmenu rozhodnutia týkajúcu sa maloletej X., má sa tak udiť v konaní vo veci samej po vykonaní riadneho dokazovania. Neodkladné opatrenie je určené pre prípady potreby rýchlej a neodkladnej úpravy pomerov, takáto potreba nebola v tomto prípade preukázaná, a preto správne súd prvej inštancie návrh otca zamietol. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil postupom podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 387 ods. 1 CSP.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).