

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/269/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3711203082  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3711203082.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte, zloženom z predsedníčky JUDr. Stanislavy Markovej a členov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Viery Škultétyovej, v právnej veci navrhovateľky L. V., bytom X., H. mieru XXXX/XX proti odporcovi V. V., bytom X., H. mieru XXXX/XX, t. č. v Y. Trenčín, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k ml. F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenému opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 17. októbra 2012, č. k. 7C/49/2011-91, jednohlasne takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 17. októbra 2012, č. k. 7C/49/2011-91, bolo rozhodnuté tak, že súd určuje otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. F. V., nar. XX.XX.XXXX, po 50 eur mesačne od 29.06.2011, ktoré bude poukazovať do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, zameškané výživné od 29.06.2011 do 31.10.2012 v sume 232,94 eur súd povoľuje otcovi splácať v 20 eur mesačných splátkach, ktoré bude poukazovať spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania dlhu pod následkom straty výhody splátok do rúk matky maloletého, keď prvá splátka sa stane zročná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku a žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení rozsudku okresný súd uviedol, že rozsudkom zo dňa 25. mája 2011, č.k. 7C 49/11-19, rozviedol manželstvo navrhovateľky a odporcu. Súčasne rozhodol o zverení maloletého F. na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal k povinnosti prispievať na jeho výživu po 40 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Na základe odvolania navrhovateľky podaného proti výroku o určení výšky výživného Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 22. novembra 2011, č.k. 6Co/142/2011-32, zrušil rozsudok Okresného súdu vo výroku o určení výživného na mal. F. a vo výroku o trovách konania a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Okresný súd po opätovnom prejedaní veci rozsudkom zo dňa 21. decembra 2011, č.k. 7C 49/2011-43, určil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. F. po 60 eur mesačne od 29.06.2011 s tým, že určil výšku zameškaného výživného a spôsob jeho úhrady. Na základe odvolania odporcu Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 21. februára 2012, č.k. 6Co/38/2012-53, aj tento rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie s odôvodnením, že hoci okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na príjmové pomery otca pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody ako aj počas výkonu trestu, z odôvodnenia rozsudku nie je zrejmé, z ktorých príjmových pomerov otca súd vychádzal pri určovaní výšky výživného. Odvolací súd vyslovil právny názor, podľa ktorého ak sa otec, ako povinný, nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, jeho schopnosti a možností sú dané predovšetkým zárobkovými možnosťami vo výkone trestu okrem prípadu výkonu trestu odňatia slobody pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. Ďalej

odvolací súd poukázal na skutočnosť, že z odôvodnenia rozsudku nevyplývalo, ako sa okresný súd pri určovaní výšky výživného vysporiadal s výdavkami otca vo výkone trestu, teda ktoré výdavky považoval za nevyhnutné a ktoré nie. Odvolací súd nariadil vyžiadať si od príslušného ústavu na výkon trestu správu o možnostiach otca dosahovať príjem v podmienkach výkonu trestu a zistiť, či sa otec v tomto smere bez dôležitých dôvodov prípadne nevzdal možnosti lepšie platenej práce

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania okresný súd zistil, že rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 25. mája 2011 č.k. 7C 49/11-19, ktorým bolo manželstvo rodičov mal. F. rozvedené a ktorým bol mal. F. zverený na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, nadobudol právoplatnosť dňa 29.06.2011. Otec v apríli 2010 nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody za ekonomickú trestnú činnosť, keď mu bol vymieraný trest odňatia slobody v trvaní 6,5 roka. Od uvedenej doby výchovu mal. F. zabezpečuje výlučne matka sama, ktorá okrem mal. F. inú vyživovaciu povinnosť nemá. S mal. F. býva sama v 2-izbovom byte, za nájom ktorého spolu s inkasom mesačne uhrádza platby vo výške 200 eur. Maloletý je od dvoch rokov svojho veku často chorý a v tejto súvislosti viackrát hospitalizovaný. Pre zdravotné ťažkosti je vedený na alergologickej, nefrologickej a gastro ambulancii. V poslednom roku sa pravidelne podrobuje kontrolám aj v neurologickej ambulancii. Pre oneskorený vývoj reči sa dvakrát týždenne podrobuje cvičeniam v logopedickej ambulancii. Matka na predpísané lieky mesačne dopláca sumu cca 20 eur. V tejto súvislosti pre zaostalosť mal. F. vo vývoji reči a pre poruchy motoriky bolo rozhodnuté o odklade jeho nástupu do I. ročníka ZŠ v šk. roku 2012/2013. Matka je zamestnaná v Z. X. B., kde dosiahla za obdobie od 01.01.2012 do 31.07.2012 priemerný mesačný zárobok 607,50 eur netto.

Podľa zistení okresného súdu otec okrem maloletého F. nemá inú vyživovaciu povinnosť. Od 16.04.2010 sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý nastúpil v UVV I.. Dňa 04.05.2010 bol premiestnený do Y. I., odkiaľ bol dňa 01.02.2011 premiestnený do Nemocnice pre obvinených a odsúdených a UVTOS K.. Tam je zaradený do pracovného procesu, pričom podľa správy o príjme otec dosiahol za obdobie od 01.06.2011 do 31.07.2012 priemerný čistý mesačný príjem 131,99 eur. Za obdobie od 01.06.2011 do 31.08.2012 bolo otcovi z jeho mzdy zrazené výživné na mal. F. v celkovej výške 565,33 eur. Podľa výpovede matky na pojednávaní dňa 17.10.2012 jej bolo za mesiac september 2012 zo strany otca poukázané výživné na mal. F. vo výške 39 eur. Z uvedeného okresný súd vyvodil, že za obdobie od 01.06.2011 do 30.09.2012 otec matke na výživu mal. F. zasielal výživné priemerne vo výške 37,77 eur. Po zrazení výživného na mal. F. a nákladov na výkon trestu OS v priemernej výške 56 eur mesačne, je otcovi počas výkonu trestu odňatia slobody vyplácané vreckové v priemere 15 eur mesačne a na jeho účet mu je poukazované tzv. úložné vo výške 11 eur mesačne.

Okresný súd ďalej poukázal na znenie § 24 ods. 1 § 62 ods. 1, 3, 4 a § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine. Na základe zisteného skutkového stavu veci dospel k záveru, že s prihliadnutím na odôvodnené potreby mal. F., na možnosti a schopnosti otca, zohľadniac, že výchovu dieťaťa zabezpečuje výlučne matka, je v možnostiach otca prispievať na výživu mal. F. po 50 eur mesačne od 29.06.2011. Zameškané výživné za obdobie od 29.06.2011 do 31.10.2012 v sume 232,94 eur okresný súd v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 20 eur. O trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie odporca, otec maloletého F. (ďalej len otec). Vytýkal okresnému súdu, že pri rozhodovaní neprihliadol na jeho možnosti a schopnosti, ovplyvnené výkonom dlhodobého trestu odňatia slobody. Podľa jeho názoru okresný súd nevysvetlil, ako si má otec zo sumy 15 eur mesačne zabezpečiť hygienické potreby, lieky a ešte aj zaplatiť 33 eur na bežné výživné a splátky výživného. Otec preto považuje rozsudok okresného súdu za nepreskúmateľný, v dôsledku čoho bolo porušené jeho právo na spravodlivý proces. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok okresného súdu v tom zmysle, že bude vychádzať z právnej úpravy, týkajúcej sa výkonu trestu odňatia slobody.

K odvolaniu otca sa písomne vyjadrila odporkyňa, matka maloletého (ďalej len matka). Vo vyjadrení uviedla, že odvolanie otca považuje za nedôvodné. Podľa jej názoru otec nevyužil všetky možnosti zárobku vo výkone trestu odňatia slobody. Poukázala na to, že všetka starostlivosť o maloletého je na

nej, pričom prežíva len s pomocou rodiny, ktorá jej pomáha aj finančne. Rozsudok okresného súdu považuje za vecne správny.

Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal podľa § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p., ako vecne správny, potvrdiť z týchto dôvodov:

Ako vyplýva z podaného odvolania, otec ho odôvodnil tým, že podľa jeho názoru okresný súd pri rozhodovaní o výške výživného nezohľadnil podstatné skutočnosti.

Na základe preskúmania správnosti rozsudku okresného súdu odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd vykonal dokazovanie v rozsahu, potrebnom na správne zistenie skutkového stavu veci, dospel k správny skutkový záverom, ktoré majú oporu vo vykonaných dôkazoch a vec správne právne posúdil. Z uvedeného dôvodu sa odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O.s.p. stotožňuje so skutkovými závermi okresného súdu ohľadne jeho zistení, rozhodných pre určenie výživného zo strany otca, ako aj s právnym posúdením veci v odôvodnení rozsudku okresného súdu.

Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že pri určovaní výživného na dieťa je podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine súd povinný prihliadať na schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov. Tieto okolnosti sa posudzujú z objektívnych hľadísk, teda aj podľa toho, či povinný rodič vykonal všetko pre to, aby si zabezpečil prostriedky na výživné pre dieťa, čo vyplýva tiež z ustanovení § 62 ods. 4, 5, § 63 ods. 2 a 75 ods. 1 Zákona o rodine.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že okresný súd prihliadal na priemerný čistý mesačný príjem otca v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody, ktorý na základe správy ústavu na výkon trestu ustálil na sumu 131,99 eur. Z odôvodnenia rozsudku okresného súdu tiež vyplýva, že otec uhradza zo svojej mzdy náklady výkonu trestu vo výške priemerne 56 eur mesačne, ktorý náklad považoval okresný súd za nevyhnutný výdavok v súlade s ustanovením § 62 ods. 5 druhá veta Zákona o rodine. Preto podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd správne vyvodil, že po úhrade nevyhnutných výdavkov ostáva otcovi v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody priemerne mesačne suma 75,99 eur.

S poukazom na to, že podľa § 62 ods. 5 prvá veta Zákona o rodine výživné na maloletého má prednosť pred inými výdavkami rodičov, podľa názoru odvolacieho súdu postupoval okresný súd správne, ak na základe vyššie uvedených skutkových zistení určil otcovi výživné na maloletého vo výške 50 eur mesačne. Je síce pravdou, že po zaplatení výživného spolu so splátkou dlhu na výživnom nezostanú otcovi takmer žiadne finančné prostriedky, avšak je potrebné zdôrazniť, že vo výkone trestu odňatia slobody sú podľa platnej právnej úpravy, týkajúcej sa výkonu trestu odňatia slobody, zabezpečené všetky životné potreby odsúdeného v nevyhnutnej miere, vrátane úplnej zdravotnej starostlivosti. Preto v odvolaní otcovi uvádzané osobné výdavky na lieky a hygienické potreby ani odvolací súd v zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine nepovažoval za nevyhnutné výdavky, resp. výdavky, ktoré by mali prednosť pred výživným na maloletého.

S poukazom na vyššie uvedené podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd určil správne aj výšku splátok dlhu zameškaného výživného. Odvolací súd pripomína, že dlh na výživnom vznikol z dôvodu nedostatočného plnenia si zákonnej povinnosti otca vyživovať maloletého v dobe od rozvodu manželstva rodičov do rozhodnutia okresného súdu o výživnom na maloletého, hoci v tomto období preukázateľne bolo v jeho možnostiach platiť výživné na maloletého vo výške 50 eur mesačne. Odvolací súd tiež poukazuje na to, že mesačná úhrada bežného výživného spolu so splátkou na úhradu zročného výživného nebude nad rámec správne zistených príjmových pomerov otca v podmienkach výkonu trestu.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je vecne správny, bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné .