

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/84/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111222683
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2111222683.9

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci navrhovateľky: N. E. D., narodená XX. XX. XXXX, bytom N. R. XX, H., proti odporkyňi: K. D., narodená XX. X. XXXX, bytom N. XXXX/XX, H., o zaplatenie 940,61 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania za súdny poplatok vo výške 32,30 eur a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 18. 10. 2011 v spojení s podaním doručeným súdu dňa 14. 12. 2011 sa navrhovateľka voči odporkyňi domáha zaplatenia sumy 940,61 eur.

Uznesením č. k. 8C/84/2012-92 zo dňa 2. 10. 2012 súd konanie v časti sumy 346,94 eur zastavil.

Súd na pojednávaní dňa 2. 10. 2012 pripustil zmenu návrhu tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke sumu 593,67 eur a úroky z omeškania 381,51 eur.

Uznesením č. k. 8C/84/2012-116 zo dňa 26. 11. 2012 súd konanie v časti istiny 16,60 eur zastavil.

Rozsudkom č. k. 8C/84/2012 zo dňa 10. 1. 2013 súd konanie v časti istiny 16,60 eur zastavil, odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke sumu 560,47 eur, úrok z omeškania 227,84 eur a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšnej časti súd návrh zamietol.

Podľa ustanovenia § 166 ods. 1 zákona Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Vzhľadom na skutočnosť, že v rozsudku č. k. 8C/84/2012 zo dňa 10. 1. 2013 súd nerozhodol o náhrade trov konania, o nich rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý účastník zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Pokiaľ ide o úspech v konaní v časti, o ktorej bolo rozhodnuté o zastavení konania a to v sume 346,94 eur uznesením č. k. 8C/84/2012-92 zo dňa 2. 10. 2012, v sume 16,60 eur uznesením č. k. 8C/84/2012-116 zo dňa 26. 11. 2012, v sume 16,60 eur I. výrokovou vetou rozsudku č. k. 8C/84/2012 zo dňa 10. 1. 2013, súd mal za to, že zastavenie konania v sume 346,94 + 16,60 eur + 16,60 eur zapríčinila odporkyňa, keď návrh v tejto časti bol podaný dôvodne, a preto súd priznal navrhovateľke náhradu trov konania, ktorá bola v zastavujúcej časti celkom úspešná.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, sú náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ustanovenia § 151 ods.8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku a mal za to, že navrhovateľka bola v konaní čiastočne úspešná a to 76 % (úspech 88 % 346,94 + 16,60 + 16,60 + 60,47 + 227,84 eur - neúspech 12 % 153,67 eur), preto súd uložil odporkyňi zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 32,30 eur za súdny poplatok ako 76 % zo súdneho poplatku 42,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.