

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-8Csp/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322201820
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5322201820.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Laurou Vojtášovou v spore žalobcu: JUDr. Jaroslav Jakubčo, so sídlom kancelárie Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica, správca konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a. s., Plynárenská č. 7/B, 821 09 Bratislava, IČO: 50 052 560, správca konkurznej podstaty právne zastúpený: Advokátska kancelária VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanému: L. V., L. V., I.. XX. XX. XXXX, Z. XXX XX M. XXX, o zaplatenie 4.462,49 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 6.551,80 € a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy:

130,90 € od 02.12.2019 do zaplatenia
130,90 € od 02.01.2020 do zaplatenia
130,90 € od 02.02.2020 do zaplatenia
130,90 € od 02.03.2020 do zaplatenia
130,90 € od 02.04.2020 do zaplatenia
130,90 € od 02.05.2020 do zaplatenia
130,90 € od 02.06.2020 do zaplatenia
130,90 € od 02.07.2020 do zaplatenia
130,90 € od 02.08.2020 do zaplatenia
130,90 € od 02.09.2020 do zaplatenia
130,90 € od 02.10.2020 do zaplatenia
130,90 € od 02.11.2020 do zaplatenia
130,90 € od 02.12.2020 do zaplatenia
130,90 € od 02.01.2021 do zaplatenia
130,90 € od 02.02.2021 do zaplatenia
130,90 € od 02. 03. 2021 do zaplatenia
130,90 € od 02. 04. 2021 do zaplatenia
130,90 € od 02. 05. 2021 do zaplatenia
130,90 € od 02. 06. 2021 do zaplatenia
130,90 € od 02. 07. 2021 do zaplatenia
130,90 € od 02. 08. 2021 do zaplatenia
130,90 € od 02. 09. 2021 do zaplatenia
130,90 € od 02. 10. 2021 do zaplatenia
130,90 € od 02. 11. 2021 do zaplatenia
130,90 € od 02. 12. 2021 do zaplatenia
130,90 € od 02. 01. 2022 do zaplatenia
130,90 € od 02. 02. 2022 do zaplatenia
130,90 € od 02. 03. 2022 do zaplatenia
2.618,- € od 29. 03. 2022 do zaplatenia,
do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 75 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca Silverside, a. s., Plynárenska č. 7/B, 821 09 Bratislava, IČO: 50 052 560, sa žalobou domáhal voči žalovanému zaplattenia istiny 4.462,49 €, nákladov spojených s poistením 235,87 €, zmluvných úrokov 2.082,31 €, zmluvnej pokuty 700,15 € a špecifikovaných úrokov z omeškania (z istiny, ale aj zo zmluvnej pokuty a z nákladov spojených s poistením) a nákladov za upomienky 7,- €.

2. V rámci skutkových tvrdení žalobca tvrdil, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 470289350 uzavretej dňa 19. 10. 2019 poskytol žalovanému spotrebiteľský úver nasledovne: istina vo výške 5.000,- € (článok II. Zmluvy), zmluvný úrok vo výške 19,43 % p. a. (článok II. Zmluvy). Žalovaný sa zaviazal splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 130,90 €. Žalovaný dňa 19. 10. 2019 uzavrel so žalobcom Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX. Uzavretie Zmluvy o zabezpečení poistenia bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia úveru dlžníkovi (bod 13. Zmluvy o zabezpečení poistenia), a tiež nebolo ani podmienkou uzavretia Zmluvy (článok XIII., bod 1 Zmluvy). Žalovaný sa zaviazal splácať mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo Zmluvy o zabezpečení poistenia vo výške 8,- € (článok 2. Zmluvy o zabezpečení poistenia), a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou úveru (článok 10. Zmluvy o zabezpečení poistenia). Žalovaný sa dostal so splácaním úveru, ako aj so splácaním mesačných nákladov spojených s poistením do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 08. 09. 2019 vyzval žalovaného na zaplattenie dlžnej mesačnej splátky úveru, dlžnej sumy mesačných nákladov spojených s poistením, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle sadzovníka poplatkov žalobcu a súčasne upozornil žalovaného, že si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 06. 10. 2019 vyzval žalovaného na zaplattenie dlžnej mesačnej splátky úveru ako aj dlžnej sumy mesačných nákladov spojených s poistením a súčasne upozornil žalovaného, že (i) si Žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkolvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy. Žalobca oznámením o zosplatnení pohľadávky zo zmluvy zo dňa 15.03.2022 (i) oznámil žalovanému, že ku dňu 15. 03. 2022 pristupuje ku zosplatneniu pohľadávky (úveru) zo zmluvy, (ii) vyčísлил výšku dlžnej sumy na sumu 7.543,80 € a súčasne (iii) vyzval žalovaného na zaplattenie dlžnej sumy (sumy zosplatneného úveru). Žalobca zároveň upozornil žalovaného na to, že v prípade, ak žalovaný dlžnú sumu (sumu zosplatneného úveru) nezaplatí v stanovenej lehote, žalobca si dlžnú sumu voči žalovanému uplatní súdnou cestou. Nakoľko bol žalovaný v omeškaní so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, žalobca v zmysle ust. článku IX. bod 3. zmluvy vyhlásil dňa 15. 03. 2022 okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti (tzv. zosplatnenie úveru), žalobca má právo na zaplattenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p. a. z dlžnej sumy zosplatneného úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy), žalobca má právo na zaplattenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. z dlžnej sumy zosplatneného úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy) a žalobca má právo na zaplattenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatnenia úveru od prvého dňa omeškania. Dňom zosplatnenia úveru, t. j. dňom 15. 03. 2022 zaniklo poistenie dlžníka, zabezpečené veriteľom na základe Zmluvy o zabezpečení poistenia. K jednotlivým uplatneným nárokom uviedol, že suma vo výške 4.462,49 € predstavuje celkovú sumu nezaplattenej istiny úveru ku dňu zosplatnenia úveru (zahŕňa časť istiny úveru, s platením ktorej bol žalovaný v omeškaní ku dňu zosplatnenia) vo výške 2.241,48 € a časť istiny úveru, s platením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania až uplynutím lehoty na plnenie zosplatneného úveru vo výške 2.221,01 € (t. j. 2.241,48 € + 2.221,01 €). Suma vo výške 235,87 € predstavuje celkovú sumu neuhradených mesačných nákladov spojených s poistením ku dňu zosplatnenia úveru, t.j. ku dňu zániku poistenia. Žalobca si uplatnil nárok na zaplattenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p. a. zo sumy vo výške 2.618,- € od 29. 03. 2022 do dňa podania žaloby, s tým, že suma vo výške 2.618,- € predstavuje sumu zosplatnených splátok úveru, t. j. tá časť úveru

pozostávajúca zo zosplatennej istiny úveru vo výške 2.221,01 € a úrokov úveru vo výške 396,99 €, s platením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania až uplynutím lehoty na plnenie zosplateného úveru. Žalovaný doposiaľ uskutočnil k Zmluve o spotrebiteľskom úvere 10 úhrad, súčet ktorých tvorí spolu sumu vo výške 1.397,20 €. Z uvedenej zaplatenej čiastky vo výške 1.397,20 € sa časť sumy vo výške 537,51 € započítala na splatenie istiny úveru a časť sumy vo výške 771,69 € sa započítala na splatenie zmluvného úroku úveru. Žalobca odkázal na Prehľad platieb, z ktorého vyplývajú dopytované konkrétne výšky jednotlivých úhrad a taktiež ako sa ktorá konkrétna splátka započítala na istinu a zmluvný úrok úveru. K výpočtu istiny uviedol, že od poskytnutej sumy vo výške 5.000,- € odčítal sumu, ktorá sa započítala na splatenie istiny úveru, t. j. 5.000,- - 537,51 = 4.462,49 €, ktorá tvorí istinu žalobného návrhu. Žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť spotrebiteľského úveru pre omeškanie v poradí 11. mesačnej splátky vo výške 130,90 €, ktorá bola splatná dňa 01. 10. 2019. Žalovaný z uvedenej splátky splatil len časť, sumu vo výške 0,20 €. Zvyšnú časť splátky, sumu vo výške 130,70 € žalovaný do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celého dlhu nezaplatil, čím sa dostal do omeškania so splácaním viac ako tri mesiace, z dôvodu ktorého žalobca využil svoje zákonné právo a pristúpil k zosplateniu celého dlhu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 15. 03. 2022. Istina úveru vo výške 4.462,49 € pozostáva z istiny úveru dlžnej pred zosplatením vo výške 2.241,48 € a zo zosplatennej istiny vo výške 2.221,01 €. Nakoľko žalovaný po zosplatení nepoukázal na splatenie dlhu žiadnu sumu, výška zmluvných úrokov a poplatkov ostáva nezmenená. Žalobca si tiež uplatnil vynaložené náklady spolu vo výške 7,- €, z toho náklady za vystavenie Upomienky č. 1 zo dňa 08. 09. 2019 vo výške 3,- € a náklady za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 06. 10. 2019 vo výške 4,- €, ktoré boli vyčíslené podľa Sadzovníka poplatkov, schváleného Národnou bankou Slovenska.

3. Na preukázanie tvrdení predložil žalobca ako listinné dôkazy Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, Sadzovník poplatkov, Zmluvu o zabezpečení poistenia, Upomienka č. 1 zo dňa 08. 09. 2019 + doručka, Posledná výzva zo dňa 06. 10. 2019 + doručka, Oznámenie o zosplatení Úveru zo dňa 15. 03. 2022 + doručka, Prehľad platieb žalovaného, Uznesenie o vyhlásení konkurzu, Uznesenie o ustanovení správcu úpadcu, Poistnú zmluvu, Všeobecné poistné podmienky, Informačný dokument o poistnom produkte, Informácie o RPMN.

4. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená do vlastných rúk dňa 10. 03. 2023, napriek výzve súdu písomne nevyjadril, ani neuviedol žiadne skutočnosti na svoju obranu a v priebehu konania bol nečinný.

5. Na prejednanie veci nariadil súd pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca právny zástupca žalobcu, ktorí neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili podaním doručeným súdu elektronicky dňa 04. 09. 2023 (v neskorých poobedných hodinách) a na podateľňu súd dňa 05. 09. 2023 a zároveň žiadali o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie s inými pojednávaniami, kde je žalobca stranou v spore a zastupuje ho rovnaký právny zástupca. Súd dňa 05. 09. 2023 oznámil právnenému zástupcovi žalobcu, že jeho žiadosti o odročenie pojednávania stanoveného na deň 05. 09. 2023 nevyhovuje, nakoľko nejde o dôležitý dôvod na odročenie pojednávania a nie sú splnené predpoklady na odročenie pojednávania v zmysle § 183 Civilného sporového poriadku, keďže nenastala ani jedna z dvoch okolností uvedených v predmetnom zákone ustanovení. Nejde o dôvody, ktoré by nastali krátko pred pojednávaním, nakoľko predvolanie na pojednávanie v tejto veci bolo právnenému zástupcovi žalobcu doručené ešte dňa 13.07.2023, teda v dostatočnom časovom predstihu a kolízia s pojednávaniami, na ktoré poukazoval mu musela byť zrejma už dávnejšie, nie až v deň, kedy sa malo pojednávanie uskutočniť. Okrem toho neboli preukázané žiadne prekážky pre udelenie plnomocenstva na zastupovanie na pojednávaní iným advokátom/substitútom, resp. nepreukázal, že žalobca trvá na jeho zastúpení na pojednávaní a nesúhlasí so substitučným zastúpením. Na pojednávanie sa nedostavil ani žalovaný, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené tzv. fikciou doručenia v súlade s § 111, ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Preto súd vec prejednal v súlade s § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného.

6. Na pojednávaní postupom, podľa § 181, ods. 2 CSP súd oboznámil, že skutkové tvrdenia uvádzané žalobcom o uzatvorení Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 5.000,- €, ktorý žalovaný riadne v zmysle zmluvy nesplácal, uhradil celkovo čiastku 1.397,20 €, neboli žalovaným rozporované, preto sú nesporné. Rovnako je nesporné, že bola uzatvorená zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver, ktorou sa žalovaný zaviazal platiť mesačne náklady spojené s poistením spolu s pravidelnou splátkou úveru vo výške 8,- €. Hoci

žalobca v žalobe tvrdí, že k uzavretiu týchto zmlúv došlo 19. 10. 2019, z predložených zmlúv vyplýva, že tieto boli uzatvorené 19. 10. 2018. Súd bude v danom prípade aplikovať ustanovenia Zákona č. 129/2010 Z. z. a OZ. Súdu sa javí ako sporné, či došlo k platnému uzatvoreniu poisťnej zmluvy a v nadväznosti na to sa javí sporným nárok vo výške 235,87 € titulom nákladov spojených s poistením a úrokov z omeškania z týchto nákladov. Ďalej sa javí sporným nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 700,15 € a úrokov z omeškania zo zmluvnej pokuty, pretože v zmluve o spotrebiteľskom úvere dojednaná výška zmluvnej pokuty 12 % spolu s úrokmi z omeškania 5 % prevyšuje trojnásobok úrokov z omeškania, preto je v rozpore s § 3a Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. Okrem toho má súd predbežne za to, že nebola so žalovaným dojednaná individuálne a ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

7. V danom prípade je potrebné uviesť, že na žalobcu bol vyhlásený konkurz Uznesením Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 31K/25/2022, ktorý bol zverejnený v Obchodnom vestníku 187/2022 dňa 29. 09. 2022. V tom čase súdom ustanovený správca konkurznej podstaty vyslovil súhlas - návrh s pokračovaním konania, a teda v súlade s ust. § 47, ods. 4 ZKR sa správca podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu (v tomto spore žalobcu).

8. Z vykonaného dokazovania mal tak súd preukázané, že dňa 19. 10. 2018 došlo k uzatvoreniu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX (žalobca v žalobe nesprávne uviedol deň 19. 10. 2019) medzi Silverside, a. s., Plynárska č. 7/B, 821 09 Bratislava, IČO: 50 052 560 ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru v sume 5.000,- €, ktorý úver sa žalovaný zaviazal splatiť v mesačných 60 splátkach vo výške 130,90 €, s dátumom splatnosti prvej splátky 01. 12. 2018 a dátumom poslednej splátky (termín konečnej splatnosti) 01. 11. 2023, doba trvania zmluvy je v zmluve uvedená ako určitá do 01. 11. 2023. Celková čiastka na zaplatenie dosahovala sumu 7.854,- €, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) predstavovala 20,88 %, výška úrokovej sadzby 19,43 % ročne, priemerná hodnota RPMN 12,35 %, odplata 19,43 %.

9. Z článku IX., bod 1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Ďalej v zmluve bolo dojednané a vyplývalo to z článku IX., bod 2 zmluvy, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú Nariadením Vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa Nariadenia Vlády č. 87/1995 Z. z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa Nariadenia Vlády č. 87/1995 Z. z. Podľa článku IX., bod 3 zmluvy má veriteľ právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatenie úveru), ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatenie úveru. Toto upozornenie sa doručí dlžníkovi v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa. Podľa článku IX., bod 4 zmluvy, v prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplatenie úrokov z omeškania vo výške určenej spôsobom podľa článku IX., bod 1. zmluvy a právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

10. Súd mal z vykonaného dokazovania tiež preukázané, že dňa 19. 10. 2018 došlo k uzatvoreniu Zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX (žalobca v žalobe nesprávne uviedol deň 19. 10. 2019), ktorá bola uzatvorená medzi Silverside, a. s., Plynárska č. 7/B, 821 09 Bratislava, IČO: 50 052 560 ako poisťníkom a žalovaným ako klientom a z tejto zmluvy vyplýva, že žalobca zabezpečí žalovanému ako úverovému dlžníkovi podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19. 10. 2018 č. XXXXXXXXXX poistenie schopnosti splácať rozsahu komplexného súboru poistenie a nákladmi spojenými s poistením vo výške 0,16 % z istiny poskytnutého úveru za každé poisťné obdobie, t. j. mesačné náklady spojené s poistením predstavujú sumu 8,- €. Podľa bodu 7. zmluvy sa žalovaný zaviazal platiť mesačné náklady spojené s poistením.

11. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný nesplácal úver riadne a včas, a preto bol zo strany žalobcu vyzvaný Upomienkou č. 1 zo dňa 08. 09. 2019 a Poslednou výzvou zo dňa 06. 10. 2019 vyzvaný na uhradenie dlžnej mesačnej splátky, poplatku, úrokov, zmluvnej pokuty. Následne žalobca listom „Predžalobná výzva na zaplatenie a oznámenie o zosplatení pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX“ zo dňa 15. 03. 2022 vyzval žalovaného na okamžitú úhradu dlžnej sumy. S poukazom na § 53, ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka žalobca oznámil žalovanému, že nakoľko sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru o viac ako tri mesiace, žalobca využíva svoje zákonné právo a pristupuje k zosplateniu pohľadávky a to ku dňu 15. 03. 2022. Súčasne žalobca vyzval žalovaného k úhrade celkovej výšky dlžnej sumy 7.543,80 € pozostávajúcej z istiny úveru vo výške 4.462,49 €, zmluvného úroku vo výške 2.082,31 €, poistného vo výške 235,87 €, úrokov z omeškania vo výške 247,35 €, zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne z dlžných splátok úveru 494,11 €, úrokov z omeškania z poistného pred zosplatením 14,69 € a ostatných záväzkov vyplývajúcich z neuhradených poplatkov v zmysle sadzobníka poplatkov vo výške 7,- €. K oznámeniu o zosplatení bol pripojený prehľad pravidelných splátok úveru pred dňom zosplatenia a rozpis celkovej dlžnej sumy ku dňu zosplatenia úveru. Z listiny - Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX vyplýva, že žalovaný zaplatil celkovo 1.397,20 €, prvýkrát sa dostal do omeškania so zaplatením v poradí 8. splátky splatnej dňa 01. 07. 2019, ktorú uhradil dňa 23. 07. 2019, následne bol v omeškaní so zaplatením splátky v poradí č. 9 splatnej dňa 01. 08. 2019, ktorú uhradil dňa 20. 08. 2019, ďalšie splátky v poradí č. 10 až 15 nezaplatil, ďalšiu a zároveň aj poslednú úhradu vykonal až 04. 02. 2020. S poukazom na článok IX., bod 3 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere mal súd za preukázané splnenie podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru (tzv. zosplatenie úveru), nakoľko žalovaný bol vyzvaný na úhradu splátok opakovane - Upomienkou č. 1 zo dňa 08. 09. 2019, následne poslednou Výzvou zo dňa 06. 10. 2019, avšak k obnoveniu platobnej disciplíny zo strany žalovaného nedošlo, preto bol žalobca oprávnený úver v zmysle dohodnutých podmienok zosplatiť. K zosplateniu úveru došlo pre nezaplatenie v poradí 11. splátky splatnej dňa 01. 10. 2019, z ktorej žalobca zaplatil len sumu 0,20 € a zvyšnú časť splátky vo výške 130,70 € žalovaný doposiaľ nezaplatil.

12. Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 19. 10. 2018 bola uzavretá podľa § 497 Obchodného zákonníka a je vzhľadom na povahu účastníkov zmluvného vzťahu, t. j. dodávateľ a spotrebiteľ, zmluvou spotrebiteľskou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 až 54a Občianskeho zákonníka a zároveň Zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon č. 129/2010 Z. z.“), a to v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Súd preskúmal túto zmluvu aj z hľadiska náležitostí tohto zmluvného typu, ktoré vyplývajú z ust. § 9 Zákona č. 129/2010 Z. z., ktoré konkrétne upravuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva má písomnú formu a okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka obsahuje aj ďalšie náležitosti špecifikované v písm. a) až v). Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky zákonom požadované náležitosti.

13. Žalovaný si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, čo nebolo medzi stranami sporu sporné a celkovo zaplatil len 10 splátok v celkovej výške 1.397,20 € (pritom splátky 8. až 10. zaplatil po lehote splatnosti). Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi nezaplatenú istinu úveru vo výške 4.462,49 € predstavujúcu rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru 5.000 € a výškou úhrad žalovaného započítaných na istinu v sume 537,51 €. Súd taktiež priznal žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvných úrokov z úveru vo výške 2.082,31 €, predstavujúcich rozdiel medzi v zmluve dojednanými úrokmi 2.854,- € (celková čiastka úveru 7.854,- € mínus čiastka úveru 5.000,- € = 2.854,- €) a výškou úhrad započítaných žalobcom na zmluvné úroky 771,69 €.

14. Nakoľko sa žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, patrí žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle § 517, ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. v zákonnej sadzbe a v žalobcom uplatnenom rozsahu 5 % odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej splátky zo splátok, ktoré boli splatné do zosplatenia úveru a následne po zosplatení z celej zosplatennej sumy, t. j. zo sumy 2.618,- € od 29. 03. 2022, až do zaplatenia.

15. Žalobca si tiež uplatnil vynaložené náklady spolu vo výške 7,- €, z toho náklady za vystavenie Upomienky č. 1 zo dňa 08. 09. 2019 vo výške 3,- € a náklady za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 06. 10. 2019 vo výške 4,- €, ktoré boli vyčíslené podľa Sadzobníka poplatkov, schváleného Národnou bankou Slovenska. Predmetné listiny žalobca predložil spolu s dôkazmi o ich doručovaní žalovanému (doručenky, podľa ktorých sa zásielky vrátili veriteľovi nedoručené a nastala fikcia doručenia). V rámci Zmluvy o úvere si zmluvné strany písomne dojednali aj povinnosť dlžníka zaplatiť poplatky, ktoré veriteľ mohol účtovať v prípade porušenia zmluvných podmienok. Podľa Sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov účinného od 01. 07. 2018, ktorý žalovaný prevzal dňa 19. 10. 2018, čo potvrdil svojim podpisom, bol poplatok za vystavenie 1. listovej upomienky pri oneskorenej úhrade vo výške 3,- € a poplatok za vystavenie listovej upomienky s informáciou o možnosti odovzdania pohľadávky do mandátnej správy a o možnosti zosplatnenia bol vo výške 4,- €. Nakoľko dokazovaním neboli zistené skutočnosti, ktoré by sponchybovali sumu vynaložených nákladov, súd za upomienky, vystavené žalobcom v dňoch 08. 09. 2019 a 06. 10. 2019, priznal žalobcovi sumu 7,- €.

16. Ďalším nárokom žalobcu bol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorú vyčíslil v sume 700,15 €. Táto zmluvná pokuta bola dojednaná v zmluve o spotrebiteľskom úvere v článku IX., bod 1 tak, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Teda v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka bolo medzi stranami zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomne dohodnuté, že porušenie povinnosti žalovaného ako dlžníka splácať žalobcovi ako veriteľovi poskytnutý úver bolo zabezpečené zmluvnou pokutou. V danej veci však súd poukazuje na § 53a Občianskeho zákonníka a s tým súvisiacu skutočnosť, že žalobca je v prípade vyslovenia neplatnosti zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, rovnako tak domáhania sa nárokov z neprijateľných zmluvných podmienok. Z Rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5Csp/99/2018 zo dňa 10. 10. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9CoCsp/23/2020 zo dňa 29. 04. 2021 plynie, že nimi bolo rozhodnuté o neprijateľnosti zmluvných podmienky veriteľa Silverside, a. s. v zmluve so spotrebiteľom v obdobnom prípade nasledovne: „Súd určuje, že zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21. 12. 2017 uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným uvedené: v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení : „Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“ a v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení: „V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“ Vychádzajúc z § 53a Občianskeho zákonníka v obdobnom prípade strán sporu, kde na jednej strane vystupuje veriteľ a na druhej spotrebiteľ s využitím rovnakej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve (článok IX., body 1, 4 zmluvy) možno konštatovať, že veriteľ si v tomto prípade v rozpore s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Porušenie tejto povinnosti zo strany dodávateľa nemôže viesť k inému záveru len k zamietnutiu žaloby v časti zmluvnej pokuty.

17. Súd zároveň dodáva, že pokiaľ by aj nebola vyslovená neplatnosť zmluvných podmienok o zmluvnej pokute inými súdmi, taktiež by považoval v prejednávanej veci dojednanie o zmluvnej pokute v článku IX., ods. 1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere za neplatné. V zmysle zákonného ustanovenia § 3a, ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., v prípade zmluvy o spotrebiteľskom úvere nesmú sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery náklady naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Súčet sankcií za omeškanie spotrebiteľa, dojednaných v článku IX. ods. 1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere, však prevyšuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa Nariadenia Vlády č. 87/1995 Z. z., ktorý je 15 % ročne, nakoľko činí 17 % ročne (12 % dojednaná zmluvná pokuta + 5 % úroky z omeškania v zmysle § 3 Nariadenia Vlády č. 87/1995 Z. z.). Z uvedeného dôvodu je dojednanie čl. IX., ods. 1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere pre jeho rozpor so zákonom, v zmysle zákonného ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, neplatné. Nárok na zaplatenie zmluvnej

pokuty by preto žalobcovi neprislúchal. Skutočnosť, že žalobca si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu len vo výške 10 % ročne, je vzhľadom na neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute, bez vplyvu na právne posúdenie veci. Okrem toho má súd predbežne za to, že nebola so žalovaným dojednaná individuálne a ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. S poukazom na uvedené zamietol súd žalobu v časti zmluvnej pokuty a úroku z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil za zmluvnej pokuty.

18. Čo sa týka nároku na zaplatenie poplatkov za poistenie a príslušného úroku - zákonného za omeškanie spojené s platením tohto poplatku, súd v danej veci takto uplatnený nárok žalobcom rovnako nepriznal. Medzi zmluvnými stranami bola uzavretá Zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. č. XXXXXXXXXX dňa 19. 10. 2018. Touto zmluvou sa zaviazal žalovaný v prospech žalobcu hradiť mesačne poplatok za poistenie úveru v sume 8,- €. Z obsahu zmluvy však bolo preukázané, že žalobca mal zabezpečiť pre klienta poistenie, avšak k tomuto reálne k uzatvoreniu riadnej poistnej zmluvy podľa názoru súdu nikdy nedošlo. Žalobca na podklade predloženej zmluvy mal byť iba sprostredkovateľom, avšak toto samo o sebe nemôže mať za následok hradenie poistenia, ak k faktickému poisteniu nikdy nedošlo. Žalobca nepredložil žiaden dôkaz o zatvorení poistnej zmluvy. Predložil súdu len Rámcovú poistnú zmluvu pre poistenie schopnosti splácať úver č. 500.027 uzatvorenú medzi žalobcom ako poistníkom na jednej strane a poisťovňou MetLife Europe d. a. c., pobočka poisťovne z iného členského štátu ako poisťovateľom 1 a poisťovňou MetLife Insurance d. a. c., pobočka poisťovne z iného členského štátu dňa 15. 03. 2022 ako poisťovateľom 2 na druhej strane, táto zmluva je zo dňa 15. 03. 2022, čo znamená, že v čase uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere ešte nebola ani uzatvorená. Žalobca predložil aj Informačný dokument o poistnom produkte - Poistenie schopnosti splácať úver - SSD Poštovej poisťovne prevzatý žalovaným dňa 18. 10. 2018, ktorý však nie je poistnou zmluvou, ide len o informačný dokument o poistení a Všeobecné poistné podmienky pre poistenie schopnosti splácať úver Poštovej poisťovne prevzaté žalovaným dňa 18. 10. 2018, ktoré rovnako nie sú poistnou zmluvou. Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver súd v nadväznosti na jej obsah ako i úverovú zmluvu posúdil ako súčasť zmluvy o poskytnutí úveru. Táto bola uzatvorená v rovnaký deň ako zmluva o spotrebiteľskom úvere (obe 19. 10. 2018) a túto zmluvu považoval za absolútne neplatnú podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre obchádzanie ustanovení Zákona č. 129/2010 Z. z. za účelom zvyšovania poplatkov spotrebiteľa z toho istého úveru mimo uzavretej spotrebiteľskej zmluvy. Zmluva o zabezpečení poistenia nepochybne tvorí súčasť zmluvy o úvere, nakoľko v opačnom prípade by bola ako samostatná zmluva bezpredmetná. Súd dospel k záveru, že žalobcom takto vybrané poplatky 8,- € mesačne prakticky predstavujú skryté náklady úveru, čo však má za následok to, že tieto poplatky sa neodrazili vo výpočte RPMN. Žalobca týmto spôsobom dosiahol to, že sa odplata za takto sprostredkované poistenie/fakticky žiadne nezapočítava do výpočtu RPMN, keďže nemá byť odplatou za úver, ale poplatkom mimo úver. Súd na podklade vyššie uvedeného preto tento nárok žalobcovi rovnako nepriznal a tiež ani úrok z omeškania k takto účtovaným mesačným nákladom „poistenia“.

19. O trovách uvedeného sporu súd rozhodol podľa § 255, ods. 2 CSP, pretože v danom prípade nebol v spore úspešný žalobca v plnom rozsahu. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie celkovej sumy 7.487,82 € (z titulu istiny 4.462,49 €, nákladov spojených s poistením 235,87 €, zmluvných úrokov 2.082,31 €, zmluvnej pokuty 700,15 € a nákladov za upomienky 7,- €). Úspešným bol žalobca v rozsahu 6.551,80 € (z titulu istiny 4.462,49 €, zmluvných úrokov 2.082,31 € a nákladov za upomienky 7,- €), t. j. 87,50 % a vo zvyšnej časti (v ktorej súd žalobu zamietol) mal úspech žalovaný, t. j. 12,50 €. Čistý úspech žalobcu tak predstavuje pri odpočítaní úspechu žalovaného 75 % v ktorom rozsahu žalobcovi patrí nárok na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125, ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.