

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/280/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112202127  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6112202127.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a členov senátu Mgr. Emy Novodomcovej a JUDr. Petra Priehodu v právnej veci navrhovateľa Telefónica Slovakia, s. r. o., so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863, zastúpený Mgr. Ľudovítom Pavelom, advokátom, so sídlom Mlynská 2, Košice proti odporcovi U. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XXXX/XX, U. U., o zaplatenie 309,06 Eur s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 9C/35/2012-35 zo dňa 25. 04. 2012, takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okresného súdu.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 59,46 Eur titulom zmluvnej pokuty s 9,25 %-ným úrokom z omeškania od 10. 05. 2009 až do zaplatenia. Súd tak rozhodol po zaujatí stanoviska, že účastníkmi dojednanú zmluvnú pokutu treba považovať za neprimeranú sankciu vzhľadom na jej výšku vo vzťahu k porušeniu zmluvy v článkoch 2.1 dodatku k zmluve. Okresný súd zistil, že odporca sa dostal do omeškania s platením sumy len 59,46 Eur, preto dojednaná zmluvná pokuta 404,60 Eur predstavuje takmer 6,8-násobok uvedenej sumy. Aj keď navrhovateľ v konaní uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 309,06 Eur, podľa názoru súdu aj tak neplní svoj účel a nenahrádza škodu vzniknutú navrhovateľovi a predstavuje tak vysokú sankciu za nesplnenie povinností, ku ktorým sa zaplatenie zmluvnej pokuty dojednalo. Zmluvná pokuta nie je primeraná vo vzťahu ku skutočnosti, kedy sa odporca dostal do omeškania, lebo povinnosti si plnil riadne a včas od 06. 12. 2007 do 29. 01. 2009, kedy sa prvýkrát dostal do omeškania s platením sumy 11,73 Eur. Následne odporca nezaplatil dve ďalšie splátky, na základe čoho mu vznikol nedoplatok 59,46 Eur. Okresný súd vyslovil záver, že zmluvná pokuta stanovená navrhovateľom nezodpovedá náhrade škody, ktorá mu vznikla nezaplatením troch splátok v uvedenej výške, teda nezodpovedá ratio legis v spotrebiteľských vzťahoch. Okresný súd použitím moderačného práva priznal navrhovateľovi zmluvnú pokutu len do výšky nedoplatku 59,46 Eur. Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť priznanú istinu aj s 9,25 %-ným úrokom z omeškania od 10. 05. 2009, t.j. odo dňa po splatnosti faktúry na zaplatenie zmluvnej pokuty, a to až do zaplatenia. Súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, lebo navrhovateľ nebol úspešný a odporca náhradu trov nevyčísľil a ani neuplatnil.

V odvolaní navrhovateľ namietal nesprávnosť súdneho rozhodnutia, vec nesprávne právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenia právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Okresný súd pochybil tým, že pri hodnotení primeranosti resp. neprimeranosti zmluvnej pokuty nevychádzal z hodnoty zmluvnou pokutou zabezpečených povinností. Za túto totiž nesprávne považoval len hodnotu

neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb a vôbec nevzal do úvahy skutočnosť, že žalovanému boli poskytnuté značné benefity, podrobne špecifikované vo vyjadrení z 20. 04. 2012. Zmluvná pokuta úhrne zabezpečovala plnenie všetkých zmluvných záväzkov odporcom nevynímajúc ani záväzok platiť odplatu za telekomunikačné služby, čo pri dobe viazanosti 24 mesiacov predstavovalo 517,68 Eur. Ďalší benefit poskytnutý navrhovateľom bola zvýhodnená cena mobilného telefónu 1,- Sk, pričom štandardná cena bola 162,80 Eur (4.905,42 Sk s DPH). Odporca bol zvýhodnený aj fakturáciou každého druhého mesačného poplatku, čím mu bol poskytnutý benefit v hodnote 129,24 Eur s DPH, ako aj zvýhodnenie fakturácií volaní po prevolaní voľných minút v rámci zvoleného mesačného programu v hodnote 5,- Sk s DPH na každej druhej minúte po prevolaní voľných minút, pričom štandardná cena predstavovala 6,- Sk/min s DPH. Výška všetkých poskytnutých benefitov prevyšovala výšku samotnej zmluvnej pokuty, a preto navrhovateľ žiadal, aby odvolací súd rozsudok zmenil a návrhu v celom rozsahu vyhovel s priznaním aj náhrady trov konania. V prípade, že by sa odvolací súd stotožnil s názorom prvostupňového súdu, navrhovateľ žiadal, aby odvolací súd zmenil výrok o náhrade trov tak, že prizná žalobcovi nárok na náhradu trov v plnej výške v zmysle § 142 ods. 2 O. s. p., keďže rozhodnutie o výške plnenia záviselo od úvahy súdu.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p. preskúmal, bez nariadenia pojednávania s poukazom na ust. § 214 ods. 2 O. s. p. rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku a spisového materiálu dospel k záveru, že okresný súd zistil v potrebnom rozsahu skutkový stav, vec správne právne posúdil, svoje rozhodnutie náležite odôvodnil.

Podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd v podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku. Okresný súd pre svoje skutkové zistenia vzal do úvahy skutočnosti z vykonaných dôkazov predložených listinných dôkazov a vec správne právne posúdil.

Je nepochybným, že právny vzťah účastníkov konania založený zmluvou o pripojení zo dňa 06. 12. 2007 bolo potrebné podriaďiť právnemu režimu zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách ako i ustanoveniam OZ pojednávajúcich o spotrebiteľských zmluvách. V konkrétnej veci išlo nepochybne o spotrebiteľskú zmluvu, teda zmluvu uzatvorenú medzi dodávateľom a spotrebiteľom, pričom na strane spotrebiteľa vystupovala fyzická osoba nepodnikateľ. Navrhovateľ dôvodnosť ním uplatneného nároku odvodzoval z vyššie uvedenej zmluvy, z obsahu ktorej je zrejmé, že sa jedná o takzvanú „formulárovú“ zmluvu, ktorej predtlač formulára mal navrhovateľ už pripravenú a dopisoval do nej iba konkrétne údaje týkajúce sa odporcu, pričom odporca obsah tejto zmluvy žiadnym podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť, ani neovplyvnil. Dokazovaním bolo zistené, že dlh odporcu za poskytnuté telekomunikačné sumy bol vyčíslený sumou 59,46 Eur. Ak okresný súd na základe takéhoto zistenia dospel k záveru, že uplatnená zmluvná pokuta vo výške 6,8-násobku dlhovanej sumy v porovnaní s dohodnutou zmluvnou pokutou 404,60 Eur je neprimerane vysoká, odvolací súd považuje tento názor za správny a s ním sa aj stotožňuje, pretože v úvahe, ktorú uviedol prvostupňový súd, pri moderovaní výšky zmluvnej pokuty sa dostatočne vypořiadal s podstatnými dôvodmi, pre ktoré zmluvnú pokutu znížil a dostatočne aj vysvetlil dôvod, pre ktorý určil výšku zmluvnej pokuty len do výšky dlhu odporcu. Dojednaná zmluvná pokuta ako sankcia pri porušení povinnosti odporcu bez ohľadu na závažnosť a význam porušenej povinnosti je sankciou neprimeranou s prihliadnutím aj na to, po aký čas a v akej výške vznikol dlh na strane odporcu.

Z dôvodov vyššie uvedených odvolací súd odvolanie navrhovateľa nepovažoval za dôvodné, a preto rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté s poukazom na ust. § 224 ods. 1 O. s. p. podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Úspešnému odporcovi prináležal nárok na náhradu trov konania, ale pretože tento nárok neuplatnil ani trovy odvolacieho konania nevyčíslil, súd mu náhradu trov nepriznal. Neúspešnému navrhovateľovi v odvolacom konaní nárok na náhradu trov nevznikol.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.