

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/220/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212221652
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4212221652.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: J. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. - F. L., Q. XXX/XA, zastúpený JUDr. Romanom Juríkom, advokátom so sídlom Bratislava 3, Račianska 62, proti odporcom: 1/ Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155, 2/ F. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. - F. L., Q. XXX/XA, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno z 8. novembra 2012 č. k. 8C/559/2012-79, taktó

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením konanie o nariadení predbežného opatrenia zastavil a o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania s odkazom na ust. § 146 ods. 1 písm. c) OSP. V dôvodoch uznesenia uviedol, že dražba vyhlásená na deň 25. 10. 2012 bola neúspešná. Uznesením Okresného súdu v Komárne č. k. 13C/69/2012-122 zo dňa 28. 03. 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 9Co/156/2012-147 zo dňa 21. 06. 2012 bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by odporcovi v 1. rade bola uložená povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva podľa záložnej zmluvy reg. č. 21621-09 z 15.05.2009 k nehnuteľnostiam vo vlastníctve navrhovateľa zapísaných na LV č. XXXX pre kat. úz. A., zamietnutý. V konaní pod sp. zn. 13C/226/2012 bol dňa 22. 08. 2012 podaný totožný návrh ako vo veci sp. zn. 13C/69/2012 na nariadenie predbežného opatrenia s tým, že ide o tých istých účastníkov konania, tie isté skutkové okolnosti a rovnaký právny dôvod. Konanie bolo právoplatne zastavené. V tomto konaní o nariadenie predbežného opatrenia opätovne ide o tých istých účastníkov, tie isté skutkové okolnosti, tvrdenia a rovnaký právny dôvod. Právny zástupca síce uviedol ako novú skutočnosť podhodnotenie nehnuteľnosti znalcom dražobnej spoločnosti a tým vzniknutý hrubý nepomer medzi hodnotou zálohu a výškou dlhu zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorú súd nepovažoval za novú skutočnosť, zdôvodňujúcu nariadenie predbežného opatrenia v znení navrhovanom navrhovateľom. S ohľadom na to, že ide o prekážku právoplatne rozhodnutej veci, konanie sa podľa § 159 ods. 3 a § 104 ods. 1 vety prvej OSP zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal uznesenie zmeniť a návrhu v celom rozsahu vyhovieť. Namietal nepreskúmateľnosť uznesenia pre nedostatok dôvodov, a preto považoval toto rozhodnutie za arbitárne. Uviedol, že je daný dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f) OSP spočívajúci v tom, že súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil prítomnosť novej skutočnosti a teda právny dôvod, ktorý by odôvodňoval nariadenie predbežného opatrenia v takom rozsahu ako navrhuje. Tou novou skutočnosť je zhoršenie jeho zdravotného stavu a teda došlo k podstatnej zmene na jeho strane, ďalej predloženie otázky súladu ust. § 7 ods. 2 zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a čl. 1 ods. 1 a čl. 20 ods.1 a 4 Ústavy SR a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane základných práv a slobôd. I keď došlo k upusteniu od dobrovoľnej dražby, naďalej hrozí ďalšia opakovaná dražba, ktorú môže záložný veriteľ vyvolať v priebehu niekoľkých dní. Nie je vylúčené, že potom navrhovateľ nebude stíhať lehotu na včasné podanie návrhu na nariadenie predbežného

opatrenia. Je preto vystavený stálej neistote, pokiaľ ide o neustále hroziaci výkon záložného práva na jeho jediné obydlie.

Odvolací súd prejednal vec v dôsledku odvolania navrhovateľa bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Podľa § 103 OSP, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci.

Podľa § 104 ods. 1 prvej vety OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 OSP, len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Citované ustanovenie upravuje tzv. negatívnu procesnú podmienku a to prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Ako procesná podmienka sa opiera predovšetkým o vymedzenie pojmu tá istá vec a normatívne o § 159 ods. 3 OSP. Tá istá vec sa posudzuje rovnako ako pri prekážke začatej veci. Zisťuje sa podľa toho, či nárok vymedzený petitom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa týka toho istého predmetu konania a tých istých účastníkov, pričom o takom nároku sa už právoplatne rozhodlo uznesením o nariadení predbežného opatrenia. Okrem toho tu však pribúda ďalšia procesne významná skutočnosť, a to že toto predbežné opatrenie musí trvať, nebolo zrušené, ani nezaniklo z iných zákonných dôvodov.

Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom z 2. apríla 2009 sp. zn. II. ÚS 19/09 vyslovil, že základné právo na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky zahŕňa v sebe aj právo na ochranu pred opakovaným uplatňovaním práva, o ktorom bolo už raz právoplatne rozhodnuté, pokiaľ nedošlo k zrušeniu právoplatného rozhodnutia v predpísanom konaní.

Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že v odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvého stupňa zrozumiteľným spôsobom uviedol dôvody, pre ktoré konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zastavil. Jeho rozhodnutie nemožno považovať za svojvoľné, zjavne neodôvodnené, resp. ústavne nekonformné, pretože sa pri aplikácii zákonných predpisov neodchýlil od znenia príslušných ustanovení a nepoprel ich účel a význam. Iba skutočnosť, že odvolateľ sa s právnym názorom prvostupňového súdu nestotožňuje, nemôže viesť k záveru o zjavnej neodôvodnenosti alebo arbitrárnosti rozhodnutia.

Odvolateľ vo svojom odvolaní ako novú skutočnosť pre rozhodnutie o novom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedol, že jeho zdravotný stav sa radikálne zhoršil a tým došlo k podstatnej zmene okolností na strane navrhovateľa. Navyiac, novou skutočnosťou je aj predloženie otázky súladu ust. § 7 ods. 2 zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a čl. 1 ods. 1 a čl. 20 ods. 1 a 4 Ústavy SR a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane základných práv a slobôd. Ďalšou novou skutočnosťou odôvodňujúcou potrebu nariadenia predbežného opatrenia je podhodnotenie nehnuteľností znalcom dražobnej spoločnosti a hrubý nepomer medzi hodnotou zálohu a výškou dlhu zo spotrebiteľskej zmluvy.

Pokiaľ po vydaní uznesenia zamietajúceho návrh na nariadenie predbežného opatrenia dôjde k zmene pomerov (k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie), nezakladá už právoplatné rozhodnutie zamietajúce návrh na nariadenie predbežného opatrenia prekážku veci rozhodnutej (§ 159 ods. 3 OSP) a súd môže rozhodnúť o novom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, i keby prípadne išlo o návrh toho istého účastníka s petitom identickým, ako bol petit návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý bol skôr (pred zmenou pomerov) právoplatne zamietnutý uznesením súdu.

Podľa názoru odvolacieho súdu, nedošlo k takej zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, že by právoplatné uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia netvorili prekážku veci rozhodnutej. Dôvody uvádzané odvolateľom v jeho odvolaní sú nedôvodné a nie sú novými skutočnosťami, pre ktoré by jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia mohlo byť vyhovené.

Pokiaľ za danej procesnej situácie súd prvého stupňa konanie o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zastavil, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil, plne sa stotožňujúc s jeho právnym názorom, poukazujúc na dôvody uvedené v tomto rozhodnutí.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.