

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/209/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112011499
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Jurkovič
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2112011499.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Jurkoviča a sudcov JUDr. Tatiány Biednikovej a Vladimíra Vlčka v trestnej veci odsúdeného O. N. , v konaní o žiadosti odsúdeného o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave sp. zn. 2PP/128/2012 zo dňa 28.11.2012, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22.1.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného O. N., nar. X.X.XXXX, sa zamietá.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 62 ods. 1 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného O. N. o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 18.12.2001 sp. zn. 1T/41/2001 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 16.4.2002 sp. zn. 6To/8/2002 pre trestný čin podľa § 234 ods. 3 Tr. zák. v trvaní 12 rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že u odsúdeného neboli splnené zákonné podmienky podmienéčného prepustenia v zmysle ustanovenia § 61, § 62 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, pretože vzhľadom na osobu odsúdeného, jeho doterajší život, nepriaznivú resocializačnú prognózu nie je možné očakávať, že sa v budúcnosti nedopustí trestnej činnosti a teda povedie riadny život.

Pri svojom rozhodnutí prihliadal tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti, špeciálnu recidívu na páchanie majetkovej trestnej činnosti u odsúdeného.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený v zákonnej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnil s poukazom na jeho správanie sa vo výkone trestu odňatia slobody, čím podľa neho splnil podmienky na jeho podmienéčné prepustenie.

Krajský súd na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal napadnuté uznesenie podľa § 192 ods. 1 Tr. por. a to správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je nedôvodná.

Krajský súd sa v plnej miere stotožňuje so závermi súdu I. stupňa v tom smere, že u odsúdeného nie sú splnené všetky materiálne podmienky na jeho podmienéčné prepustenie v zmysle § 61 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005. Aj keď je pravdou, že odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie, vyhodnotením osoby odsúdeného, jeho doterajšieho spôsobu života aj odvolací súd dospel k záveru, že od odsúdeného nie je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Krajský súd taktiež poukazuje na to, že v osobe odsúdeného ide o recidivistu, pričom spáchal skutky, pre ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody krátko po skončení skúšobnej doby určenej pri podmienéčnom prepustení, čo len zvyrazňuje obavu, že po prepustení na slobodu by sa dopustil opätovne trestnej činnosti, a teda nie je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.