

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/53/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623214940
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623214940.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej Y. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XXX, okres C., o zaplatenie 100,52 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **z a s t a v u j e**.

II. Stranám sa **n e p r i z n á v a** náhrada trov konania.

III. Žalobcovi sa prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 9,80 eura.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu (žaloba), doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) dňa 28. 07. 2023, žalobca uplatnil voči žalovanej sumu 100,52 eura, úhradu poštových sadzieb, spojených s vymáhaním, vo výške 2,10 eura a trovy konania vo výške 16,50 eura. Žalobu odôvodnil tým, že kontrolou úhrad v zmysle § 8 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) zistil, že žalovaný ku dňu podania tohto návrhu nezaplatil úhradu v zmysle zákona za kontrolované obdobie 01. 08. 2021 - 31. 01. 2023. Výzvou zo dňa 21. 01. 2023 žalobca vyzval žalovaného v zmysle § 11 ods. 1 zákona na zaplatenie omeškanej úhrady a zaplatenie poštových sadzieb, súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia tejto výzvy, je povinný v zmysle § 10 ods. 3 zákona zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovaného predstavuje sumu 83,52 eura, ktorá pozostáva z 18-tich neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období od 01. 08. 2021 do 31. 01. 2023 a pokuty vo výške 17,- eur.

2. Na základe tohto návrhu súd rozhodol dňa 08. 08. 2023 platobným rozkazom č. k. 6C/53/2023-12, ktorým žalobe vyhovel v celom rozsahu.

3. V lehote na podanie odporu proti platobnému rozkazu žalovaná doručila súdu (osobne do podateľne dňa 25. 08. 2023) písomné podanie označené ako „Odpoveď na platobný rozkaz“ kde uviedla, že porovnaním prehľadu predpisov, ktorý žalobca pripojil k žalobe, so svojim výpisom odchádzajúcich platieb zistila, že tieto údaje nesedia. Tvrdila, že v uvedenom období jej mesačne odišla platba do RTVS 4,46 eura. Chýbajú dve platby za mesiac 08/2021 a 06/2022, pričom nevedela uviesť dôvod, pretože na celé obdobie mala nastavený trvalý príkaz, ktorý zrušila len teraz v auguste, keďže sa zrušila povinnosť platiť úhradu RTVS. V mesiacoch júl a august jej ešte odišla platba spolu 9,28 eura. Uviedla, že nič nevie o výzve žalobcu zo dňa 21. 01. 2023, táto jej na adresu neprišla. Pri platobnom rozkaze je priložená kópia doručanky, ktorú videla prvýkrát, kde je však uvedená zlá adresa - iné PSČ. Dňa 21. 08. 2023 jej prišla mailom výzva na úhradu nedoplatku 31,24 eura, pričom opäť nerozumie o aký nedoplatok ide, keďže platba jej odchádza každý mesiac. Preto žiadala „aby sa to dalo čo najskôr do poriadku“.

4. V súlade s ustanovením § 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd, podľa obsahu, toto podanie žalovanej posúdil ako odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 08. 08. 2023, č. k. 6C/53/2023-12. Keďže žalovaná podala v zákonnej 15-dňovej lehote odpor s vecným odôvodnením, v súlade s ustanovením § 267 ods. 4 CSP sa platobný rozkaz zrušil zo zákona v celom rozsahu.

5. Podaním zo dňa 30. 08. 2023, doručeným v ten istý deň súdu, žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť. Späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že žalovaný preukázal, že platil úhrady za služby verejnosti pod iným variabilným symbolom, preto žalobca platby preúčtoval pod správny variabilný symbol. Zároveň žiadal vrátiť súdny poplatok.

6. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať v súdnom konaní. Súd je povinný rešpektovať tento dispozitívny úkon žalobcu pokiaľ nevznikli skutočnosti, uvedené v § 146 CSP. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo prvé pojednávanie, súd už nezisťoval stanovisko žalovanej k späťvzatiu žaloby, nakoľko v zmysle § 146 ods. 1 CSP by aj jej prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby bol právne neúčinný. Navyše z odporu žalovanej vyplýva, že s návrhom nesúhlasila a návrh žalobcu považovala za nedôvodný. V dôsledku toho, že žaloba bola vzatá späť celkom, súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

10. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

12. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Žalobca zobral žalobu späť z dôvodu, že žalovaná síce platila úhrady za služby verejnosti v spornom období, len platby vo výške 4,64 eura poukazovala na iný variabilný symbol. Z obsahu spisu pritom vyplýva, že žalobca evidoval povinnosť žalovanej platiť uvedené úhrady na jeho účet v štátnej pokladnici k variabilnému symbolu 7705072199 a žalovaná poukazovala tieto platby na účet žalobcu k variabilnému symbolu 7704960329, pričom strany nevysvetlili, zavinením koho došlo k tejto situácii. Zároveň zo súdneho spisu vyplýva, že žalobca zaslal žalovanej výzvu zo dňa 21. 01. 2023 na adresu XXX XX N. XXX, pričom toto poštové smerovacie číslo prináleží časti mesta Kremnica, pre obce Lúčky a Ihráč, okres Žiar nad Hronom. Žalovaná však býva na adrese 034 82 Lúčky, okres Ružomberok, preto jej uvedená písomnosť nemohla byť doručená.

15. Uvedené zistenia súd vyhodnotil ako dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, pre ktoré stranám nepriznal náhradu trov konania.

16. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým

pojednáváním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

17. Podľa § 11 ods. 4 prvá veta ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

18. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákon a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

19. Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eura. V dôsledku zastavenia konania pred prvým pojednávaním mu súd v zmysle citovanej právnej úpravy vrátil súdny poplatok krátený o čiastku 6,70 eura. S poukazom na ustanovenie § 11 ods. 6 písm. b) ZSP krátený súdny poplatok vo výške 9,80 eura vráti žalobcovi prevádzkovateľ systému, t. j. Slovenská pošta, a.s., so sídlom v Banskej Bystrici, ktorému po právoplatnosti súd zašle opis tohto uznesenia.