

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12P/76/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512206844
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2512206844.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v právnej veci mal. navrhovateľky: Y. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, F.Y., dieťa matky: Y. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, F. a neb. otca: G.. Y. I., o návrhu malol. navrhovateľky na povolenie uzavretia manželstva, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.05.2012, sa maloletá navrhovateľka domáhala povolenia uzavretia manželstva s H. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je otcom jej malol. dcéry X. I., nar. XX.XX.XXXX.

Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 8P/88/2011 zo dňa 10.11.2011 jej boli priznané rodičovské práva a súhlasným vyhlásením bolo určené rodičovstvo k malol. dcére X.. S otcom maloletej X. žijú v spoločnej domácnosti u matky navrhovateľky a otec jej pomáha v starostlivosti o ich maloletú dcéru. Zároveň chcú začať samostatný život ako úplná rodina.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom maloletej navrhovateľky, matky navrhovateľky. Svedka H. P. ako i oboznámením sa s listinnými dôkazmi vrátane pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/118/2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 04.08.2011 sa malol. navrhovateľke narodila dcéra X., otcom ktorej je priateľ maloletej navrhovateľky - H. P., nar. XX.XX.XXXX.

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 8P/88/201-21 zo dňa 10.11.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.11.2011, boli maloletej navrhovateľke priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k malol. X., nar. XX.XX.XXXX.

Maloletá navrhovateľka uviedla, že s otcom jej dcéry, s ktorým chce uzavrieť manželstvo, sa pozná viac ako 2 roky. Pred otehotnením sa poznali asi 5 mesiacov, tehotenstvo nebolo plánované. Bývajú spoločne v rodinnom dome s matkou navrhovateľky, uvedený dom je v spoluvlastníctve navrhovateľky, jej súrodencov a ich matky. Poplatky za energie platí navrhovateľka s priateľom. Otec navrhovateľky zomrel asi pred 7 rokmi. Navrhovateľka v súčasnosti poberá sirotsky dôchodok vo výške 256 eur mesačne, rodičovský príspevok v sume 191 eur mesačne a prídavky na dieťa v sume 22,01 eur mesačne. Študuje X. ročník Strednej odbornej školy v Piešťanoch, kde má individuálny plán. Priateľ

navrhovateľky, s ktorým chce uzavrieť manželstvo, je v súčasnosti vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce, chodí si privyrábať k svojmu otcovi resp. strýkovi do autoservisu. Navrhovateľka uviedla, že manželstvo chce s priateľom uzavrieť, aby tým nadobudla plnoletosť a mohla sa aj s dcérou a priateľom odsťahovať, pretože medzi ňou a jej matkou sú neustále hádky a konflikty, ktorých svedkom je aj maloletá dcéra. Matka má rôzne problémy aj finančné, má rôzne pochybné návštevy z ulice, ktorý požívajú aj alkohol.

Matka navrhovateľky nesúhlasila s tým, aby bolo navrhovateľke povolené uzavrieť manželstvo, nakoľko otehotnela ako XX ročná. Uviedla, že priateľ navrhovateľky nepracuje, doma robia neporiadok. Otec navrhovateľky zomrel pred 8 rokmi na rakovinu. Matka navrhovateľky nesúhlasila ani s odsťahovaním navrhovateľky s odôvodnením, že nie je plnoletá, zodpovedá za ňu a má k nej vyživovaciu povinnosť. Bývajú v rodinnom dome, kde ona so synom majú jednu izbu a navrhovateľka s priateľom a ich dcérou druhú izbu.

Z potvrdenia Strednej odbornej školy obchodu a služieb Piešťany, súd zistil, že malol. navrhovateľka pokračuje riadne v štúdiu, plní si svoje študijné povinnosti a dosahuje priemerné študijné výsledky.

Svedok H. P., priateľ maloletej navrhovateľky uviedol, že má ukončenú SŠ v odbore mechanik, elektrotechnik so zameraním na autoelektroniku. Školu ukončil pred 2 rokmi. Odvtedy bol zamestnaný v riadnom pracovnom pomere 2 týždne v spoločnosti UMC, pracovný pomer bol ukončený z podnetu zamestnávateľa. V súčasnosti nemá žiaden príjem. S priateľkou (navrhovateľkou) žijú z úspor, keď minulý rok cez zimné mesiace robil v Rakúsku na stavbe. V súčasnosti vykonáva trest povinnej práce, ktorý mu bol uložený v trestnom konaní, býva u priateľkinej matky. Nakoľko v súčasnosti nemá prácu, na bývanie neprispieva. V prípade povolenia uzavrieť manželstvo, by mohli s navrhovateľkou bývať na podnájme alebo v chate jeho otca, kde sa ale cez zimné mesiace nedá bývať. Doposiaľ bol dvakrát trestné stíhaný. Prvýkrát to bolo za útok na verejného činiteľa, kedy dostal podmienku na dva roky. Pri spáchaní uvedeného skutku bol pod vplyvom alkoholu. Druhý trestný čin bolo vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu. Tohto skutku som sa dopustil v skúšobnej dobe prvého odsúdenia, dostal trest povinnej práce, ktorý v súčasnosti vykonáva, ukončiť ho má za 2 týždne. Svedok uviedol, že v súčasnosti už alkohol nepožíva. Jeho rodičia sú rozvedení; matka žije s priateľom v W., otec s priateľkou v F.Y..

Z potvrdenia ÚPSVaR Piešťany, zo dňa 13.12.2012 súd zistil, že H. P. je od 01.08.2012 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je poberateľom žiadnych dávok.

Z oznámenia bývalého zamestnávateľa H. P., spoločnosti Universal Corporation /Slovakia/ s.r.o., so sídlom v Bratislave, zo dňa 20.12.2012 a z lustrácie v Sociálnej poisťovni súd zistil, že menovaný bol doposiaľ riadne zamestnaný iba v uvedenej spoločnosti a to v období od 18.06.2012 do 29.06.2012 a pracovný pomer bol skončený v skúšobnej dobe na podnet zamestnávateľa.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. OT/118/2012, súd zistil, že H. P., bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/42/2012 zo dňa 14.05.2012, ktorým bol právoplatne uznaný vinným zo spáchania zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), odsek 2 písmeno a) Trest. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a) Trest. zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, ktorý mu bol podmienenečne odložený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní dva roky. Zároveň mu uvedeným rozsudkom bolo určené primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Následne bol trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/118/2012 zo dňa 13.11.2012, uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trest. zákona a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 160 hodín ako i zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na dobu 3 roky; uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.11.2012

Podľa 11 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení, manželstvo nemôže uzavrieť maloletý. Súd môže v súlade s účelom manželstva výnimočne povoliť uzavretie manželstva maloletému staršiemu

ako 16 rokov. Bez povolenia súdu je manželstvo neplatné. V takom prípade súd aj bez návrhu rozhodne, že manželstvo je neplatné.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie dospel súd k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na to, aby súd maloletej navrhovateľke povolil uzavrieť manželstvo s jej priateľom H. P.. Súd skúmal pripravenosť navrhovateľky i jej priateľa na manželstvo, vrátane ich ekonomického zabezpečenia, vyriešenia bytovej otázky, postoja priateľa navrhovateľky k práci, zaoberal sa aj jeho predchádzajúcimi trestnými stíhaniami a dospel k záveru, že menovaný priateľ navrhovateľky ani samotná navrhovateľka nemajú riadne vyriešenú otázku ekonomického zabezpečenia ich novej rodiny, ktorá by uzavretím manželstva mala vzniknúť. Fakticky sa v súčasnosti obaja spoliehajú iba na dávky, ktoré sú navrhovateľke vyplácané titulom rodičovského príspevku, sirotského príspevku po smrti jej otca, a prídavku na ich maloleté dieťa. Priateľ navrhovateľky nemá žiadne stále zamestnanie, v riadnom pracovnom pomere pracoval iba dva týždne a pracovný pomer s ním bol ukončený v skúšobnej dobe z podnetu zamestnávateľa. V súčasnosti je nezamestnaný, bez príjmu a prakticky žije z vyššie uvedených dávok, ktoré sú vyplácané navrhovateľke. Zároveň navrhovateľka a jej priateľ nemajú reálne vyriešenú otázku ich budúceho samostatného bývania, keďže sami ešte nemajú konkrétnu predstavu, kde by naozaj mali bývať a najmä z čoho by hradili náklady na samostatné bývanie. Súd musel prihliadnuť aj na morálne vlastnosti priateľa navrhovateľky, ktorý má XX rokov a v tomto veku bol už dvakrát právoplatne odsúdený pre úmyselné trestné činy, pričom druhého z nich sa dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia. Pri oboch skutkoch bol pod vplyvom alkoholu, pričom už v prvom odsúdení mu súd okrem iného uložil primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholu. Všetky tieto skutočnosti nedávajú záruku toho, že manželstvo navrhovateľky a jej priateľa H. P. bude riadne plniť svoj účel a vytvorí stabilný, dlhodobý a harmonický zväzok vytvárajúci súčasne vhodné zázemie pre výchovu ich dieťaťa. Súd má za to, že ani navrhovateľka ani jej priateľ v súčasnosti nie sú dostatočne telesne, duševne a pokiaľ ide o priateľa navrhovateľky ani morálne, pripravení na uzavretie manželstva, preto súd podaný návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a) Občianskeho súdneho poriadku a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo, pokiaľ sa oprávnené osoby tohto práva nevzdali po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie

napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.