

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11Csp/65/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123206692
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123206692.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci sporu navrhovateľky: D. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., P., zastúpená: Palkovič advokátska kancelária s.r.o., IČO: 47 255 609, Kapitulská 20, 917 01 Trnava, 917 01, proti protistrane: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, zapísaný v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým ukladá protistrane **zdržať sa** výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľky na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavretej v Časti 3. bode 3. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 16.10.2013, medzi navrhovateľkou ako spoludlžníkom a protistranou ako veriteľom a **o z n á m i ť** zamestnávateľovi navrhovateľky X. G. W.: XX XXX XXX, T. XX, XXX XX P., aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky podľa tejto dohody o zrážkach zo mzdy.

II. Súd **p o u č u j e** protistranu, že môže podať na príslušnom súde ako žalobca proti navrhovateľke ako žalovanej žalobu o zaplatenie pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 16.10.2013.

III. Navrhovateľka **m á** voči protistrane nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 24.08.2023, doručeným súdu dňa 25.08.2023, domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil protistrane povinnosť **zdržať sa** použitia zmluvného ustanovenia označeného ako „Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov (§ 551 Obč. zákonníka v platnom znení)“ uzatvoreného ako súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb zo dňa 16.10.2013, na základe ktorej bol navrhovateľke spolu s P. G. poskytnutý úver číslo XXXX XXX XXX XXXX vo výške 26.921,- eur a ktorým by súd uložil protistrane povinnosť **vykonať** oznámenie zamestnávateľovi navrhovateľky - Z., Mzdové oddelenie, so sídlom T. XX, XXX XX P., W.: XX XXX XXX, zapísaný v OR OS P., Oddiel Sa, vložka XX/T, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy. Navrhovateľka ďalej navrhla, aby súd poučil strany, že protistrana môže podať žalobu vo veci samej, proti navrhovateľke, ktorej predmetom bude zaplatenie dlžných splátok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 16.10.2013, pričom následkom úspešnej žaloby by mohlo byť zrušenie neodkladného opatrenia v zmysle § 337 ods. 3 CSP. Zároveň navrhovateľka navrhla, aby jej bol priznaný nárok na náhradu trov konania.

2. Navrhovateľka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že spolu s P. G., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. Q. XX, P., zomr. XX.XX.XXXX, uzatvorili dňa 16.10.2013 so spoločnosťou Q. D., a.s., ktorá je právnym predchodcom protistrany, zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, v Časti 1 tejto zmluvy zmluvu o spotrebiteľskom úvere a v Časti 2 zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, na základe ktorej im bol poskytnutý spotrebiteľský úver 26.921,- eur. Revolvingový úver vo výške úverového rámca 5.000,- eur podľa Časti 2 Zmluvy o úvere, nikdy nečerpali. Záväzok zo Zmluvy o úvere je v zmysle Časti 3 Spoločné a záverečné ustanovenia, bod 3 označený ako Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov (§ 551 Občianskeho zákonníka v platnom znení) zabezpečený pre prípad nesplácania záväzku zrážkami zo mzdy, a to tak, že v prípade nezaplatenia minimálne dvoch po sebe nasledujúcich splátok, bude uskutočňovať platca mzdy mesačné zrážky, a to až do splatenia čerpaného Úveru, Revolvingového úveru v celom rozsahu vrátane príslušenstva, a aby zrazenú sumu poukazoval na účet Cetelemu. Protistrana listom zo dňa 24.09.2021, doručeným zamestnávateľovi navrhovateľky dňa 29.09.2021, požiadala zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy, pričom uviedla, že ku dňu 24.09.2021 eviduje nezaplatenú pohľadávku vo výške 16.363,87 eura. Navrhovateľka listom zo dňa 03.03.2023 vyzvala protistranu okrem iného na poskytnutie informácie, aká je aktuálna výška dlhu s rozdelením na istinu, úroky, úroky z omeškania, prípadne ďalšie náklady a ako boli na dlžnú sumu započítané už vykonané zrážky zo mzdy. Protistrana odpovedala listom zo dňa 20.03.2023, pričom k požiadavke sa nevyjadrila, iba uviedla, že „Aktuálne vykonávané zrážky z Vašej mzdy v prospech BNP PARIBAS sú oprávnené.“ Navrhovateľka tak nemá vôbec vedomosť o tom, aká je súčasná výška pohľadávky, čo tvorí celkovú dlžnú sumu, dokedy budú vykonávané zrážky zo mzdy, či na úhradu akých častí pohľadávky protistrana zrážky zo mzdy používa. Navrhovateľka ďalej uviedla, že zmluva o úvere obsahuje údaje o cene a predmete zmluvy o úvere menším písmom ako iné časti zmluvy. Právny predchodca protistrany porušil ustanovenie § 53c Občianskeho zákonníka platného v čase uzatvárania zmluvy o úvere a zmluva o úvere je tak neplatná. Zmluva o úvere neobsahuje údaj podľa § 9 ods. 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., a teda meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa. V prípade navrhovateľky je v zmluve o úvere uvedené len meno, priezvisko a dátum narodenia. Sankciou za absenciu takéhoto údajov v zmluve o spotrebiteľskom úvere je podľa § 11 ods. 1 písm. b) bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. V Zmluve o úvere je uvedená výška mesačnej splátky (vrátane poistenia) v sume 435,12 eura a počet splátok 120. Celková čiastka k zaplateniu tak vychádza na sumu 435,12 eura x 120, a teda na sumu 52.214,40 eura, a nie na sumu 49.732,80 eura, ako je uvedená v zmluve o úvere. Ak je celková čiastka k zaplateniu vo výške 52.214,40 eura, a nie 49.732,80 eura, je táto suma v zmluve o úvere nesprávne uvedená, a teda ako by v zmluve o úvere uvedená vôbec nebola. Zmluva o úvere tak nespĺňa náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j). Neuvedenie údajov o celkovej sume na zaplatenie je v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) sankcionované bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. V zmluve o úvere je ako výška mesačnej splátky uvedená splátka 435,12 eura a počet 120 splátok. Pri prepočte RPMN pri sume úveru 26.921,- eur, splátke 435,12 eur, počte splátok 120, je RPMN 15,05 %, a teda RPMN uvedená v zmluve o úvere, vypočítaná ako 14,68 % je v neprospech navrhovateľky. V zmysle §11 ods. 1 písm. d) ZoSÚ, ak je RPMN uvedená v neprospech spotrebiteľa, je takýto úver bez úrokov a bez poplatkov. Skutočnosť, že RPMN je uvedená v neprospech navrhovateľky, vyplýva aj zo súčasti zmluvy o úvere, ktorou je listina označená ako Prihláška k poisteniu - poistenie pravidelných platieb, ktorá bola medzi dlžníkom a právnym predchodcom protistrany uzatvorená rovnako dňa 16.10.2013, a z ktorej je zrejmé, že dlžník sa zaväzuje právnemu predchodcovi protistrany platiť mesačne sumu 440,80 eura (t.j. suma splátky 435,12 eura podľa časti 1 zmluvy o úvere a suma 5,68 eura ako poistenie). Je prinajmenšom sporné, aké údaje právny predchodca protistrany použil pri výpočte RPMN a či táto je skutočne uvedená v zmluve o úvere správne, a teda či nie je v skutočnosti vyčíslená v neprospech navrhovateľky, ktorá je spotrebiteľom. Protistrana na základe predloženej zmluvy o úvere zamestnávateľovi navrhovateľky vykonáva zrážky zo mzdy navrhovateľky, pričom z predložených listinných dôkazov vyplýva, že zmluva o úvere je neplatná, čo spôsobuje rovnako neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy z dôvodu akcesority zabezpečenia. Ak by aj predmetnú zmluvu o úvere súd nevyhodnotil ako neplatnú, navrhovateľka má za to, že predmetná zmluva o úvere trpí nedostatkami, ktorých následkom je bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Protistrana napriek žiadosti navrhovateľky zo dňa 03.03.2023 neposkytla navrhovateľke informáciu o tom, aký je aktuálny zostatok jej záväzku. Rovnako neposkytla informáciu ani o tom, z akých položiek sa záväzok skladá, ani to, akým spôsobom započítala doteraz poskytnuté plnenia zo strany navrhovateľky, resp. dlžníka. Navrhovateľka je tak v situácii, že protistrana vykonáva zrážky zo mzdy na záväzok, ktorý vznikol z neplatnej zmluvy, resp.

záväzok, ktorý sa neúročí a nemožno k nemu naviazať žiadne poplatky. Stav, ktorý v súčasnosti trvá, je stavom bez akejkoľvek kontroly, kedy nie je zrejmé, či protistrana vymáha zrážkami zo mzdy skutočne len to, na čo má v zmysle úpravy spotrebiteľských vzťahov nárok, resp. či protistrana nevymáha aj plnenia, ktoré sú v rozpore s ustanovením §53b Občianskeho zákonníka. Z konania protistrany a bez akejkoľvek kontroly nie je možné zistiť, či protistrana neporušuje ustanovenia týkajúce sa spotrebiteľa a či neuplatňuje sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa, ktoré spolu nesmú byť vyššie, ako ustanovuje vykonávací predpis.

3. K návrhu navrhovateľka priložila Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb zo dňa 16.10.2013, Rozhodcovskú doložku zo dňa 16.10.2013, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Prihlášku k poisteniu zo dňa 16.10.2013, Žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 24.09.2021, e-mail zo dňa 01.10.2021, e-mail zo dňa 04.10.2021, Žiadosť o informácie zo dňa 03.03.2023, odpoveď protistrany zo dňa 20.03.2023, podklad preukazujúci veľkosť písma, Interaktívnu kalkulačku na výpočet RPMN.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.(1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

8. Podľa § 328 ods. 1 a 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2)

9. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

10. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (1) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. (2)

11. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

14. Podľa § 337 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. (1) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. (2) Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane. (3)

15. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (1) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (2) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (3) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. (5)

19. Podľa § 53c OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

20. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:
d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

24. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) a d) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

25. Podľa § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „zák.č. 250/2007 Z.z.“) (v znení účinnom od 01.05.2014), nepripustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy

a) dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, 12cd) ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

26. Podľa § 551 ods. 1 až 3 OZ, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. (1) Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. (2) Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou. (3)

27. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov strán sporu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Neodkladné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je teda osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď bezodkladná potreba úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, a že ujma povinného nesmie byť neprímeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana.

28. Z priloženej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.10.2013 (na čl. 6) vyplýva, že protistrana ako veriteľ, bývalý manžel navrhovateľky ako dlžník a navrhovateľka ako spoludlžník uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 26.921,- eur pri ročnej úrokovej sadzbe úveru 13,78 %, ktorý úver mal byť vrátený v mesačných splátkach vo výške 435,12 eura splatných 15. dňa v mesiaci, pri počte splátok 120, s poplatkom za poistenie vo výške 4,99%, s termínom konečnej splatnosti dňa 15.11.2023. V zmluve bola uvedená celková čiastka k zaplaceniu vo výške 49.732,80 eura, výška RPMN 14,68% a výška priemernej RPMN 13,44%. V rámci textu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v Časti 3, v bode 3., sa nachádza Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, v ktorej sa uvádza, že „Klient výslovne a neodvolateľne súhlasí, aby mu v prípade, že sa omešká so splácaním Úveru/Revolvingového úveru/záväzkov vyplývajúcich z RZ viac ako o mesiac, t.j. nezaplatí minimálne dve po sebe nasledujúce splátky Úveru/Revolvingového úveru, uskutočňoval platca mzdy mesačné zrážky zo mzdy, a to až do splatenia čerpaného Úveru/Revolvingového úveru v celom rozsahu vrátane príslušenstva, a aby zrazenú sumu poukazoval na účet Cetelemu. Cetelem s týmto spôsobom zabezpečenia záväzkov Klienta súhlasí. Táto dohoda sa vzťahuje aj na budúcich platcov mzdy Klienta, ako aj na iné príjmy Klienta, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia zaobchádza ako so mzdou. Náklady spojené so zrážkami znáša Klient. Bez samostatného podpisu, ktorým Klient vyjadrí súhlas s touto Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, je Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov

neplatná.“ V bode 20. zmluvy sa nachádza podpísaný súhlas s Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov. Zo Žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 24.09.2021 (na čl. 11) vyplýva, že táto bola doručená spoločnosti ŽOS TRNAVA, a.s., pričom protistrana ňou požiadala o vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľky, pričom dlh navrhovateľky voči protistrane mal k uvedenému dňu predstavovať sumu 16.363,87 eura.

29. Medzi stranami vznikol uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere právny vzťah, ktorý je od svojho vzniku nevyhnutné posudzovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.) a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 ods. 2 OZ, zákon č. 129/2010 Z.z.), keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 6 písm. d) OBZ) a zároveň protistrana pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupovala ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a navrhovateľka vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

30. Predovšetkým bolo možné mať zo zmluvy o úvere za osvedčené, že predmet a cena sú v nej uvedené menším písmom ako ostatné časti tejto zmluvy, z ktorého dôvodu je možné považovať zmluvu v zmysle § 53c OZ za neplatnú. Veriteľ by tak mohol mať nárok (v prípade, že by tento nárok nebol premlčaný) iba na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle vrátenia istiny úveru (§ 457 OZ: ak je zmluva neplatná, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal).

31. Zároveň, keďže zmluva uzavretá medzi stranami má charakter spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 ZoSÚ, musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ. Pri predbežnom preskúmaní predloženej zmluvy však súd zistil, že táto neobsahuje v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. d) ZoSÚ adresu trvalého pobytu navrhovateľky ako spotrebiteľa, keďže sa pri nej uvádza iba meno, priezvisko a dátum narodenia. Ďalej zmluva neobsahuje v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ správne uvedenú celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, keď tento údaj je uvedený vo výške 49.732,80 eura, kým správne mal byť uvedený vo výške 52.214,40 eura (435,12 eura x 120 splátok). Okrem toho, zmluva v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ obsahuje nesprávne uvedenú RPMN úveru v neprospech spotrebiteľa, keď tento údaj je uvedený vo výške 14,68 %, avšak táto hodnota nebola určená správne. Súd pre výpočet použil vzorec podľa prílohy č. 2 ZoSÚ, pričom správny údaj o výške RPMN je podľa tohto výpočtu 16,13 %. Uvedené obsahové nedostatky zmluvy majú za následok, že ak by aj bola zmluva platne uzavretá, spotrebiteľský úver by sa mal považovať v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) a d) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) za bezúročný a bez poplatkov. Z uvedeného vyplýva, že protistrana by nemala mať nárok na zaplatenie úroku z úveru a žiadnych poplatkov, ale len na vrátenie poskytnutého úveru po odrátení plnenia zo strany dlžníkov.

32. Zo skutočnosti, že istina úveru bola vo výške 26.921,- eur, celková čiastka k zaplateniu vo výške 49.732,80 eura a protistrana v žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy uvádza, že zostatok záväzku predstavuje sumu 16.363,87 eura, sa pritom javí, že istina úveru už veriteľovi bola vyplatená. Za situácie, že protistrane už bola celá istina úveru vrátená, pričom s poukazom na javiacu sa neplatnosť zmluvy (resp. minimálne bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru) nie je navrhovateľka povinná zaplatiť viac, nie je dôvodné vykonávanie zrážok v prospech protistrany na základe dohody o zrážkach zo mzdy.

33. Súd tiež poukazuje na to že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom, pričom výšku dlhu si veriteľ určuje sám, vykonávajú sa zrážky zo mzdy dlžníka a dlžník nemá možnosť ich priamo zastaviť. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok újného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, t.j. neprijateľné zmluvné podmienky. Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad.

34. Navrhovateľka spochybnila výšku jej dlhu voči protistrane, ktorého uspokojenia sa protistrana domáha realizáciou dohody o zrážkach zo mzdy. Súd mal za to, že pochybnosti navrhovateľky o výške dlhu, ktorý má byť uspokojený vykonávaním zrážok z jej mzdy, sa javia ako opodstatnené. Zo žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy predovšetkým nie je zrejмый spôsob vyčíslenia pohľadávky, t.j. nárokov, z

ktorých pohľadávka pozostáva. Protistrana toto vyčíslenie navrhovateľke neposkytla ani na jej výslovné vyžiadanie listom zo dňa 03.03.2023 (na č.l. 14). Vzhľadom na uvedené je otázne, z čoho pozostáva suma, ktorá má byť uspokojená vykonávaním zrážok zo mzdy navrhovateľky, a teda existujú pochybnosti o dôvodnosti nárokov, ktorých uspokojenia sa protistrana prostredníctvom realizácie zrážok zo mzdy navrhovateľky domáha.

35. Naplnený bol tiež ďalší predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, a síce potreba neodkladnej úpravy pomerov strán. V konaní bolo osvedčené, že protistrana predložila zamestnávateľovi navrhovateľky žiadosť o výkon zrážok zo mzdy, z čoho vyplýva navrhovateľkou tvrdená nutnosť úpravy pomerov strán. V prípade výkonu práva na zrážky zo mzdy protistranou by totiž mohlo byť zmarené, prípadne sťažené uplatnenie práv navrhovateľky, pretože vykonávaním zrážok zo mzdy by došlo k neustálemu navyšovaniu sumy prípadného bezdôvodného obohatenia na strane protistrany. Súd preto dospel k záveru, že je potrebné neodkladne upraviť pomery medzi stranami, aby protistrana na základe predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy ďalej nemohla vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľky, a aby tak na strane protistrany nedochádzalo k bezdôvodnému obohacovaniu sa na úkor navrhovateľky.

36. Súd dodáva, že nariadené neodkladné opatrenie nie je neprimeraným zásahom do práv protistrany, pretože nariadením tohto neodkladného opatrenia sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán sporu, iba sa znemožní výkon práva na zrážky zo mzdy v prospech protistrany, avšak nič nebráni tomu, aby sa domáhala prípadného plnenia voči navrhovateľke podaním žaloby na súd. V dôsledku nariadeného neodkladného opatrenia ani nevznikne neprimeraná ujma na strane protistrany, ani nevznikne neprimeraná výhoda na strane navrhovateľky.

37. Z uvedených dôvodov súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, aby sa protistrana zdržala výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľky na základe dohody o zrážkach zo mzdy a oznámila zamestnávateľovi navrhovateľky, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy, vyhovel vo výroku I. tohto uznesenia. Podporne súd poukazuje napr. na uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 10CoCsp/28/2020-55 zo dňa 08.06.2020, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 5Co/74/2018 zo dňa 11.04.2018, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 17Co/12/2018 zo dňa 15.02.2018, uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 11Co/337/2015 zo dňa 04.05.2015, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 12Co/676/2014 zo dňa 17.09.2014. Súd dodáva, že sledovaný účel nebolo možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP a contrario).

38. Keďže navrhovateľka žalobu vo veci samej nepodala, pričom súd má za to, že nebolo potrebné uložiť navrhovateľke povinnosť podať žalobu vo veci samej, pretože samotným nariadením neodkladného opatrenia je možno dosiahnuť potrebnú úpravu pomerov medzi stranami (a teda toto neodkladné opatrenie môže byť konečným rozhodnutím), súd v súlade s ustanovením § 337 ods. 1 a 2 CSP iba poučil vo výroku II. protistranu ako povinného z neodkladného opatrenia, o možnosti podať na príslušnom súde ako žalobca proti navrhovateľke ako žalovanej žalobu o zaplatenie pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 16.10.2013.

39. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Keďže išlo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, o nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď navrhovateľka bola v konaní v celom rozsahu úspešná, preto jej súd vo výroku III. uznesenia priznal nárok na náhradu trov konania voči protistrane v rozsahu 100%. V konaní pritom nebol tvrdený a súd sám nezistil žiaden dôvod na

aplikáciu ustanovenia § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z..