

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/79/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112011759
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112011759.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. 01. 2013 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1/ U. G., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom V., okres B. Z., prechodne bytom O., ul. A. V. č. XX, t. č. vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov od 22.07.2012 do 22.01.2013,

2/ L. X., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., ul. A. V. č. XX, t. č. vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov od 22.07.2012 do 22.01.2013,

s ú v i n n í , ž e

1/ obžalovaný U. G. dňa 11.05.2012 v čase po 00.00 hodine v Trnave na ulici Bedřicha Smetanu poškodil zámok a vyhol plech na dverách riadne uzamknutej garáže č. 130, vošiel do garáže a z nej odcudzil tam uložený 1 ks pánsky cross bicykel zn. AUTHOR, bordovej farby, nezisteného výrobného čísla, 1 ks dámsky bicykel cross zn. AUTHOR, oranžovej farby, nezisteného výrobného čísla, 1 ks nový plechový radiátor typu K 22 krémovej farby o rozmeroch 600 mm x 600 mm, 4 litre motorového oleja značky Total Quartz 5W30, 15 litrov španielskeho olivového oleja lisovaného za studena zn. Extra Virgin, 1 ks cestovný textilný kufor sivej farby o rozmeroch 80 x 40 cm so zipsovými priehradkami, 1 ks zvlhčovač vzduchu nezistenej značky, 1 ks kávovar nezistenej značky, 1 ks horské slnko nezistenej značky, 1 ks nová varná kanvica nezistenej značky, 1 ks rádiomagnetofón zn. Panasonic s CD prehrávačom a 1 ks kazetový rádiomagnetofón nezistenej značky, čím svojím konaním spôsobil majiteľovi garáže N.. K. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., ulica T. č. XXXX/XX, škodu odcudzením vecí vo výške 647,66 eur a poškodením garážových dverí škodu vo výške 50,- eur,

2/ obžalovaný U. G. po dohode s obžalovanou L. X. dňa 30.05.2012 v čase asi o 03.30 hodine prišli v Trnave na ulici Hospodárskej číslo 32 k vstupným dverám kozmetického salónu Zuzana, ktoré dvere sa obžalovaný U. G. najskôr pokúsil vypáčiť v oblasti zámku a potom obžalovaný U. G. spoločne s obžalovanou L. X. v spodnej plastovej časti vstupných dverí salónu Zuzana rukami a nezisteným predmetom vylomili otvor o rozmere 25cm x 35 cm, cez vzniknutý otvor potom U. G. vnikol do priestorov salónu Z., kde z registračnej pokladne vyrhol plechovú zásuvku obsahujúcu finančnú hotovosť vo výške 253,27 eur, s ktorou cez okno salónu vedúce do dvora vyšiel von, kde ho už čakala obžalovaná L. X., ktorá dávala pozor, kým bol obžalovaný U. G. vo vnútri salónu Zuzana a sledovala okolie, aby neboli vyrušení, následne, ako obžalovaní z miesta činu odchádzali, spozorovali, že sa k nim blíži hliadka PMJ KR PZ Trnava, načo obžalovaný U. G. odhodil odcudzenú plechovú zásuvku s finančnou hotovosťou pod kríky, po čom boli U. G. a L. X. zadržaní hliadkou PMJ KR PZ Trnava, čím obžalovaní U. G. a L. X.

spôsobili majiteľke kozmetického salónu N. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. W., H. XXXX/X, odcudzením vecí škodu v celkovej výške 303,27 eur a poškodením vstupných dverí spôsobili spol. Domová správa O. s.r.o., ul. O. X/A, O., IČO: 44519311 škodu vo výške 78,24 eur,

3/ obžalovaní U. G. po dohode s obžalovanou L. X. dňa 22.07.2012 v čase o 13.30 hodine prišli k rodinnému domu č. 8 na ulici L. v O. a zatiaľ, čo obžalovaná L. X. zostala na ulici pred uvedeným rodinným domom dávať pozor, aby neboli vyrušení, obžalovaný U. G. preskočil oplotenie rodinného domu č. 8 o výške 155 cm, prešiel k dreveným vchodovým dvojkrídlovým dverám, ktoré sa pokúšal vypáčiť neznámym predmetom v oblasti zámku, čo sa mu nepodarilo, následne prešiel k pootvorenému pivničnému oknu o rozmere 50 x 50 cm, ktoré bolo otvorené na vetranie a nezisteným spôsobom toto pivničné okno otvoril a vliezol do pivnice rodinného domu, z ktorej odcudzil 1 ks vŕtačku zn. NAREX a 1 ks uhlovú brúsku zn. NAREX, ktoré vložil do plátennej tašky, potom prešiel schodmi vedúcimi smerom hore do obytnej časti rodinného domu, pričom vylomil zámok na drevených interiérových dverách, spájajúcich pivnicu s obytňou časťou domu, kde zo skrinky v obývacej miestnosti odcudzil 400 ks mincí rôznych štátov, 47 ks mincí starožitných a pamätných, 12 ks slovenských mincí v hodnote 3,30 Sk, 8 ks mincí v mene francúzsky frank a 8 ks plastových obalov na mince, tieto veci si následne vložil do plátennej tašky, ktorú tam našiel a ktorú si prevesil cez krk, následne pri páchaní trestného činu boli obaja obžalovaní vyrušení privolanou hliadkou PMJ KR PZ Trnava, ktorá ich obmedzila na osobnej slobode, čím obžalovaní SO. G. a L. X. spôsobili N. I. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., ul. L. č. X škodu poškodením vo výške 334,59 eur a v prípade odcudzenia vyššie uvedených vecí by Ing. I. P. spôsobili škodu vo výške najmenej 170,- eur,

príčom obžalovaný SO. G. sa skutkov v bodoch 1 až 3 dopustil, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 19.11.2010, č.k. 2T/79/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.02.2011, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 28.09.2010, č.k. 46T/121/2009, právoplatným dňa 28.09.2010 a v spojení s trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 09.12.2009, č.k. 7T/6/2009, právoplatným dňa 18.12.2009, odsúdený za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

obžalovaná L. X. sa skutkov v bodoch 2 a 3 dopustila, hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 25.11.2010, č.k. 0T 49/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.11.2010, odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

obžalovaný SO. G.

v bodoch 1 a 2

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom v bode X trestný čin spáchal spoločným konaním,
- protiprávne vnikol do nebytového priestoru iného, pričom v bode 2 trestný čin spáchal spoločným konaním,

v bode 3

- v úmysle spoločným konaním si prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha vlámaním a uvedený čin spácha, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného,
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obžalovaná Petra Bušová

v bode 2

- spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, čin spáchala vlámaním a uvedený čin spáchala, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,
- spoločným konaním protiprávne vnikla do nebytového priestoru iného,

v bode 3

- v úmysle spoločným konaním si prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spáchala vlámaním a uvedený čin spáchala, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,
- spoločným konaním neoprávnene vnikla do obydlija iného,
- spoločným konaním poškodila cudziu vec a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný U. G.

v bodoch 1 a 2

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v bode 2 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona, v bode 2 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 3

- prečin krádeže spolupáchateľstvom v štádiu pokusu podľa § 20, § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,
- prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20, § 194 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20, § 245 ods. 1 Trestného zákona,

obžalovaná L. X.

v bode 2

- prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,
- prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 218 ods. 2 Trestného zákona,

v bode 3

- prečin krádeže spolupáchateľstvom v štádiu pokusu podľa § 20, § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,
- prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20, § 194 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20, § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

1. obžalovaná L. X.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

2. obžalovaný U. G.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, lebo pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 3T/65/2012 - 71 zo dňa 27.11.2012, právoplatného 16.1.2013, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd ukladá trest prepadnutia veci a to dvoch skrutkovačov a jedného pára čiernych rukavíc.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný U. G. je povinný uhradiť poškodenému N.. K. P., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom O., T. XXXX/XX škodu odcudzením veci vo výške 647,66 Eur a poškodením garážových dverí škodu vo výške 50 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný U. G. a obžalovaná L. X. sú povinní uhradiť Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. Coborihó 9, Nitra škodu v celkovej výške 334,59 Eur, ktorá bola uhradená poškodenému N.. I. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O., ul. L. č. X a škodu vo výške 28,24 Eur, ktorá bola uhradená poškodenej strane J. správa O., s.r.o. ul. O. X/A O. a to spoločne a nerozdielne.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený N.. K. P., nar. 4.10.1947, trvale bytom O., Mozartova 5651/11, a poškodená Domová správa Trnava, s.r.o. ul. Tehelná 3/A Trnava so zvyškom nároku na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

L. § 172 ods. 2 Tr. por. súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obaja obžalovaní vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, a to do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorému rozsudku smeruje. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.