

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/12/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613200275
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3613200275.1

Rozhodnutie

Okresný súd Partizánske v právnej veci navrhovateľky G. Q., O. X. L., L. X. U. XXX, občianky Slovenskej republiky proti odporcovi Y. Q., O. X. L., občanovi Slovenskej republiky, o určenie vyživovacej povinnosti manžela, takto

rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojím návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.1.2013 domáha proti odporcovi určenia vyživovacej povinnosti manžela. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/90/2012 vyplýva, že dňa 28.11.2012 podala navrhovateľka na tunajšom súde návrh na začatie konania, ktorý spresnila pred súdom dňa 19.12.2012, ktorým sa proti odporcovi domáha určenia vyživovacej povinnosti manžela.

Podľa § 82 ods. 1 O.s.p. konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Po oboznámení sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/90/2012 súd zistil, že na tunajšom súde už prebieha konanie o určenie vyživovacej povinnosti manžela, a to na základe návrhu navrhovateľky smerujúceho voči odporcovi, ktorý návrh bol tunajšiemu súdu doručený dňa 28.11.2012 a spresnený dňa 19.12.2012. Predmetné konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/90/2012 nie je právoplatne skončené. Navrhovateľka podala na tunajšom súde návrh na začatie konania v tej istej veci dňa 17.1.2012. V danom prípade tak, prekážka začatého konania (litispendencia) bráni tomu, aby súd rozhodoval o návrhu, ktorý bol v tej istej veci tunajšiemu súdu doručený neskôr, a to po začatí konania vedeného na tunajšom súde na základe návrhu v tej istej veci skôr podaného. Ide o neodstrániteľnú prekážku konania, preto toto konanie bolo nutné podľa § 104 ods. 1 O. s. p. zastaviť.

6C/12/2013

-2-

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 1 písm. c), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu Partizánske písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu

ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).