

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 17Er/1184/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312219291
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312219291.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci exekučného konania oprávneného: mal. Lenka Vašeková, nar. 30.6.1999, Okružná 1861/41/3, Handlová zast. matkou Monika Vašeková, nar. 27.5.1973, Okružná 41/3, Handlová proti povinnému: Q. M., N.. XXX/XD, S. XXX/X F., X. o vymożenie uloženej povinnosti zameškaného výživného, bežného výživného s prísl. a ďalších trov exekúcie, o námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii vedenej súdnym exekútorom JUDr. René Matuška pod spisovou značkou EX 3479/12 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Na základe návrhu oprávneného a na základe exekučného titulu - vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Galanta č.k. 6C/312/2007 zo dňa 31.10.2007 sa začalo exekučné konanie o vymożenie pohľadávky pre oprávneného - zameškané výživné, bežné výživné s prísl. a ďalšie trovy exekúcie. Tunajší súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. René Matušku, a to poverením zo dňa 31.8.2012.

Dňa 19.10.2012 boli súdnemu exekútorovi doručené námietky povinného proti exekúcii a trovám exekúcie. Súdnym exekútorom postúpil súdu podanie povinného ako aj fotokópiu upovedomenia o začatí exekúcie a fotokópiu doručienky preukazujúcej prevzatie upovedomenia o začatí exekúcie povinným dňa 8.10.2012. Podanie povinného zo dňa 11.10.2012 bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 15.10.2012, tzn. námietky povinného proti exekúcii a trovám exekúcie boli podané v zákonnej lehote. Kópiu námietok povinného poslal súd na vyjadrenie oprávnenému. Oprávnený svoje vyjadrenie poslal súdu v elektronickej podobe dňa 17.1.2013.

V podaných námietkach povinný uviedol, že na svoju maloletú dcéru platil výživné od mesiaca jún 2012 vo výške 30 Eur, napriek tomu, že výška výživného bola určená exekučným titulom - vykonateľným rozhodnutím Okresného súdu Galanta č.k. 6C/312/2007-33 zo dňa 31.10.2007, a to vo výške 82,98 Eur. Povinný platil výživné v sume 30 Eur, nakoľko v mesiaci máj 2012 podal na Okresný súd Galanta žiadosť o zníženie výživného. Dňa 18.7.2012 mu bolo doručené uznesenie, v ktorom mu tunajší súd oznámil, spis bude z dôvodu miestnej príslušnosti postúpený na Okresný súd Prievidza. Povinný uviedol, že Okresný súd Prievidza ho doteraz neupovedomil, ani mu neoznámil v akej výške má platiť výživné a nemá vedomosť o tom, že by vôbec v danej veci prebehlo pojednávanie. Povinný ďalej odôvodnil skutočnosť, že platil nižšie výživné ako bolo stanovené vykonateľným exekučným titulom skutočnosťou, že po rozhodnutí súdu o výživnom sa podstatne zmenili jeho majetkové pomery a možnosti, ktoré mu znemožňovali platiť výživné v stanovenej výške, a z toho dôvodu aj podal uvedenú žiadosť o zníženie výživného. Povinný ďalej uviedol, že zo svojho platu spláca úver na byt, v ktorom žije aj s družkou a ich spoločným synom, ktorý sa im narodil v júni 2012 a voči ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť.

Súd poslal oprávnenému kópiu námietok povinného a vyzval ho, aby sa k nim v stanovenej lehote vyjadril. Oprávnený postúpil súdu svoje vyjadrenie elektronickými prostriedkami dňa 17.1.2013. V tomto podaní oprávnený k námietkam povinného uviedol, že povinnému bola vykonateľným exekučným titulom uložená povinnosť platiť výživné vo výške 82,98 Eur a povinný si napriek tomu svojvoľne znížil túto čiastku na 30 Eur. V júni 2012 podal oprávnený na Okresný súd Prievidza návrh na zvýšenie výživného a ako uviedol pojednávanie v predmetnej veci (č.k. 4P/116/2012) prebehlo dňa 27.11.2012, pričom návrhu oprávneného sa vyhovel a suma výživného sa zvýšila na 100 Eur s platnosťou od mája 2012. Ako oprávnený ďalej uviedol, predmetné uznesenie mu zatiaľ nebolo doručené a návrh povinného na zníženie výživného bol zamietnutý. Oprávnený sa taktiež vyjadril, že povinný má dostatočný príjem, žije v spoločnej domácnosti s družkou a ich spoločným synom, voči ktorému nemá súdnym rozhodnutím stanovenú výšku výživného.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku (ďalej len „EP“), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhatelnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie, o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 3 EP, rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

Podľa § 50 ods. 4 EP, proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovel námietkam, je prípustné odvolanie.

V exekučnom konaní sa súd v rámci podaných námietok zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhatelnosti, prípadne pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Predmetom skúmania v tomto štádiu konania nie sú okolnosti, za ktorých došlo k vydaniu exekučného titulu a ktoré nastali ešte pred vznikom exekučného titulu, pričom v čase podania návrhu, na základe ktorého bol exekučný titul následne vydaný, ich povinný neuvádzal. Okolnosti, ku ktorým dôjde ešte pred vydaním exekučného titulu, zásadne nemožno uplatniť, pretože povinný ich mal namietať v pôvodnom konaní, v ktorom súd rozhoduje podľa stavu platného ku dňu vydania exekučného titulu. Ich relevancia sa končí vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stáva podkladom pre exekúciu. Inštitút námietok neslúži ako opravný prostriedok proti nesprávnym rozhodnutiam. Súd skúma, či po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhatelnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Vo vykonávacom konaní súd musí vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože sa vykonáva len to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti voči označenému subjektu, a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek na tomto rozhodnutí meniť. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v predmetnom exekučnom konaní je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu v Galante č.k. 6C/312/2007 zo dňa 31.10.200, ktoré nadobudlo dňa 3.12.2007 právoplatnosť a dňa 16.12.2007 aj vykonateľnosť. Ide o rozhodnutie, ktoré spĺňa všetky materiálne aj formálne náležitosti, ktoré exekučný titul má spĺňať, aby mohol byť podkladom pre výkon exekúcie. V danom prípade bola exekúcia začatá oprávnenou, nakoľko v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie povinnosť uložená vyššie špecifikovaným rozhodnutím splnená nebola, teda návrh bol podaný dôvodne a opodstatnene. V podaných námietkach povinný uviedol, že podáva námietky proti exekúcii, keďže po vydaní exekučného titulu, ktorým bola určená vyživovacia

povinnosť povinného, u neho nastala zmena majetkových pomerov, ktorá mu nedovoľovala plniť si povinnosť uloženú vykonateľným exekučným titulom. Zmena majetkových pomerov povinného však nie je dôvodom na to, aby si sám svojvoľne upravoval výšku výživného podľa potreby, pokiaľ súd nerozhodne o návrhu na zníženie, či zvýšenie výživného. V tomto prípade predmetná exekúcia začala dňa 8.8.2012 dorúčením návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, následne dňa 31.8.2012 bol súdny exekútor tunajším súdom poverený na vykonanie exekúcie a povinný prevzal upovedomenie o začatí exekúcie, v ktorom bol upovedomený o začatí exekúcie v prospech oprávneného na vymoženie uloženej povinnosti zameškaného výživného, bežného výživného a trov exekúcie. Povinný sa v námietkach proti exekúcii odvolával na okolnosti, ktoré nie sú dôvodom na vyhovie námietkam povinného.

Povinný v podaných námietkach proti exekúcii neuviedol žiadne skutočnosti, právne relevantné dôvody a dôkazy v zmysle § 50 Exekučného poriadku, ktoré by preukazovali, že by exekučný titul zanikol plnením zo strany povinného, prípadne iným zákonným spôsobom. Súd poznamenáva, že povinný si bol vedomý existencie dlhu voči oprávnenému, ako aj jeho výšky, a napriek tomu si povinnosť uloženú právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu neplnil riadne a včas.

Na základe uvedeného a na základe toho, že povinný v podaných námietkach nepoprel existenciu pohľadávky oprávneného, nijakým spôsobom nepreukázal, že by pohľadávku vymáhanú v predmetnom exekučnom konaní pred začatím exekúcie uhradil v plnej výške, teda vo výške, na ktorú znie exekučný titul, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a námietky povinného zamietol ako neodôvodnené, nakoľko sa exekúcia začala oprávnene, keďže povinný nesplnil včas svoju povinnosť uloženú mu právoplatným a vykonateľným rozhodnutím, ktorým je exekučný súd viazaný a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti voči povinnému.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.