

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 10P/78/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612207384  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4612207384.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Alenou Šiškovou, v právnej veci navrhovateľa M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom P.O.I. č. XXXX/XX, E. proti odporcovi E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX E., o návrhu na zníženie výživného na dospelé dieťa, takto

### rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 23.08.2013 návrh na zrušenie výživného pre svojho dospelého syna E. C., ktorý odôvodnil tým, že jeho manželstvo s matkou bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany 5C/130/2010-21, pričom na syna mu bolo určené výživné v tom čase 100 eur mesačne, ktoré mu bolo zvýšené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, č.k. 6P/7/2011 - 16 zo dňa 01.12.2011 na sumu 120 eur mesačne. Je toho názoru, že od rozhodnutia súdu o výživnom sa podstatne zmenili jeho schopnosti a možnosti s poukazom na jeho výdaje, zárobkové možnosti a platenie výživného na dcéru, ktoré mu bolo zvýšené z 80 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne s účinnosťou od 1.7.2012. Vzhľadom na uvedené, požaduje znížiť výživné zo sumy 120 eur mesačne na sumu 60 eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2012.

Navrhovateľ na svojom návrhu zotrval.

Odporca s návrhom nesúhlasil, ktoré dôvody uviedol pri svojom výsluchu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa so správami založenými v spise, pripojenými spismi a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ M. C. vo svojej výpovedi uviedol, že nemá z čoho žiť, nemôže uhrádzať výživné v stanovenej výške. Pracuje v A. M., s.r.o. s čistým mesačným príjmom 528,23 eura mesačne. Mesačné náklady a výdavky na domácnosť: SIPO, nájom, rozhlas, televízia vo výške 110,35eura, elektrina 13,78eura. Má stanovené výživné na maloletú dcéru vo výške 80eur. Toto výživné bolo súdom zvýšené na sumu 100 eur mesačne.

V čase poslednej úpravy výživného bol zamestnaný u toho istého zamestnávateľa, s priemerným čistým mesačným príjmom 443,61 eura. Spolu aj s matkou M. C. bývali v dvojizbovom byte, kde platili náklady na domácnosť rovnakým dielom. V januári 2011 sa odsťahoval. V súčasnosti býva v garsónke, na kúpu

ktorej si požičal peniaze od brata vo výške 19.000 eur, ktorú pôžičku nemusel rok splácať. V súčasnosti ju spláca po 100eur mesačne. Má obavu, že ak sa situácia nevyrieši, bude nútený garsónku predať a zostane bezdomovec. Navrhovateľ vlastnil auto O. XXX, ktoré predal za 150eur. Platí životné poistenie vo výške 20 eur. Vyživovaciu povinnosť má k dvom deťom. Poukázal na to, že jeho rodičia poskytli odporcovi 50.000,- Sk, za ktoré odporca kúpil auto.

Odporca E. C. s návrhom nesúhlasil a uviedol, že je študentom vysokej školy 3 ročník denného štúdia, nemôže si privyrobiť brigádne, pretože vyšlo nariadenie školy, podľa ktorého sa musí zúčastniť všetkých prednášok a cvičení. Vzhľadom k tomu bude musieť bývať v E., s čím sa budú zvyšovať jeho náklady. Brigádoval cez prázdniny, aby si zarobil peniaze na školské výdavky a na výdavky v domácnosti, pretože býva s matkou, ktorá je nezamestnaná a školopovinnou sestrou v dvojizbovom byte. Zaplatil 660 eur školné za prekročenie štandardnej dĺžky štúdia v akademickom roku 2012-2013. Do školy dochádza 2-krát týždenne, pričom jedna cesta stojí 2,50 eura. Našiel si ubytovanie na priváte, kde platí 70 eur mesačne. Finančne mu vypomáhajú starí rodičia zo strany matky. Otec výživné platil pravidelne, ale nad stanovené výživné ničím neprispieva. S otcom sa nestretáva, nekomunikuje. Ich vzťahy po rozvode manželstva zostali vyhrotené. Čo sa týka daru vo výške 50 000.- Sk, ktorý poskytli starí rodičia z otcovej strany, bolo to ešte pred rozvodom manželstva. Za peniaze kúpil staré ojazdené auto, ktoré musel v roku 2011 predať. Dodnes mu to starí rodičia vyčítajú a pýtajú peniaze späť. Matka odporcu sa zamestnala vo firme O. s.r.o E. od X.XX.XXXX ako krajčírka so zárobkom cca 400 eur mesačne. Navrhovateľ podal exekúciu z titulu vysporiadania BSM, ktorá je strhávaná matke mesačne z platu po 76 eur. Zníženie výživného zo strany otca by bolo pre neho likvidačné, musel by zrejme ukončiť štúdium na vysokej škole.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 6P/7/2011-16 zo dňa 16.12.2011 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca v prospech E. C., nar. XX.X.XXXX zo sumy 100 eur na sumu 120 eur mesačne s účinnosťou od 1.12.2011. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.1.2012.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 10P/50/2012-24 zo dňa 8.8.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, č.k. 6CoP/33/2012-46 zo dňa 21.11.2012 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. M. C., nar. XX.X.XXXX zo sumy 80 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne s účinnosťou od 1.7.2012. Zároveň súd rozhodol o zdrojnom výživnom v sume 20 eur, ktoré bol otec povinný zaplatiť matke maloletej do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2012.

Z bodu II. rozsudku Okresného súdu Topoľčany č.k. 6C/121/2011-60 zo dňa 9.11.2011 vyplýva, že v rámci vysporiadania BSM na úplné finančné vyrovnanie súd zaviazal odporkyňu ( M. C. ) zaplatiť navrhovateľovi ( M. C. ) sumu 16.381,67 eura a to tak, že sumu 8.190,835 eura je povinná zaplatiť odporkyňa navrhovateľovi do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku a ostatnú sumu 8.190,835 eura je povinná zaplatiť navrhovateľovi do 31.12.2012.

Ako súd zistil z výsluchov účastníkov, finančné vyrovnanie sa od odporkyne vymáha prostredníctvom exekúcie.

E. univerzita Q. V. v E., Y. sociálno-ekonomických vzťahov potvrdzuje, že E. C. je v akademickom roku 2012/2013 riadnym študentom 3.ročníka dennej formy štúdia.

Z rozhodnutia o určení výšky školného za prekročenie štandardnej dĺžky štúdia v akademickom roku 2012/2013 vyplýva, že odporca bol povinný zaplatiť na účet školy sumu vo výške 660 eur.

Zo správy zamestnávateľa otca A.-M. spol s.r.o E. vyplýva, že M. C. je zamestnaný v trvalom pracovnom pomere od 1.10.2008 v profesii tesár - stavebný robotník. Jeho čistý príjem za 12 mesiacov činí 542,34 eur.

Na základe vzájomnej dohody spísanej dňa 7.1.2011 medzi vypožičiatelom M. C. a príjemcom M. C. vypožičiatel poskytol príjemcovi peňažnú hotovosť vo výške 19.000 eur za účelom kúpy garsónky.

Podľa § 62 ods. 1- 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh otca nie je podaný dôvodne. Výživné súd určí podľa stavu zisteného v čase vydania rozhodnutia. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Nestačí len úvaha o tom, či doterajšie výživné je primerané, pretože inak by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Zmenou pomerov v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine sa rozumie výrazná zmena okolností / na jednej alebo druhej strane, t.j. oprávneného alebo povinného /, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pôjde napr. o také zvýšenie, či zníženie / odôvodnený pokles / zárobku, či iných príjmov, prípadne ostatného majetku, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného a to nielen na krátky čas. Takou zmenou pomerov môže byť vyšší vek dieťaťa, prípadne rozšírenie alebo zúženie vyživovacej povinnosti povinného a pod. Pri posudzovaní pomerov je potrebné prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti rodičov je len taká zmena okolností, za ktorých bolo doteraz výživné určené, čo sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov.

V danom prípade mal súd za preukázané, že v čase poslednej úpravy výživného odporca navštevoval 2. ročník vysokej školy, býval v spoločnom byte s navrhovateľom, matkou a sestrou. Matka bola v tom čase zamestnaná a dosahovala príjem 285 eur, otec bol tiež zamestnaný a jeho príjem činil 475,07 eur. Otec sa podieľal na nákladoch na bývanie v polovici. V súčasnosti otec býva v garsónke, na ktorú si vzal pôžičku od brata. Pracuje u toho istého zamestnávateľa s priemerným čistým mesačným príjmom 542,34 eur, platí sám výdavky na bývanie ( . Matka bola v čase podania návrhu na súd nezamestnaná , evidovaná na ÚPSVaR Topoľčany ( č.l. 12,13 spis 10P/50/2012 ) menovanej bola priznaná dávka v nezamestnanosti od 1.4.2012 v sume 151,70 eur. Súd zistil, že matka sa zamestnala ako krajčírka v spoločnosti O. s.r.o od 1.10.2012 , pričom jej príjem za mesiac december 2012 v čistom činí 530,34 eur. Z platu je jej zrážaná exekúcia mesačne po 76,24 eur z titulu vysporiadania BSM. Odporca v súčasnosti navštevuje 3. ročník vysokoškolského denného štúdia. Býva s matkou a sestrou ( študentka gymnázia 1. ročník ) v dvojizbovom byte, kde matka musí platiť všetky výdavky spojené s bývaním a zároveň zabezpečuje všetky potreby súvisiace so starostlivosťou o dve školopovinné deti. Odporca ako dospelý človek má zvýšené výdavky súvisiace s oblečením, stravou, cestovaním do školy, štúdiom na vysokej škole. Otec si plní vyživovaciu povinnosť na mal. M. vo výške 100 eur mesačne a na pľnoletého E. vo výške 120 eur mesačne. Od poslednej úpravy výživného sa zvýšil príjem u otca o 67.27 eur.

Podľa názoru súdu na strane navrhovateľa nie sú dané dôvody na zníženie výživného s poukazom na príjem navrhovateľa, ktorý sa od poslednej úpravy výživného zvýšil. Prioritným záväzkom otca je jeho vyživovacia povinnosť a iné finančné záväzky majú iba druhoradý charakter ( napr. poisťné vo výške 19,95 eur, pôžička a pod ). Súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Podľa názoru súdu k zmene pomerov došlo naopak u odporcu, ktorý pokračuje

v štúdiu vyššieho ročníka vysokej školy, čím sa jeho výdavky zvýšili, ktoré by si za iných okolností vyžadovali možno zvýšenie vyživovacej povinnosti. Navrhovateľ odporcovi nad stanovené výživné ničím neprispieva, o dieťa sa nezaujíma. Jeho výdavok vo výške 20 eur, o ktorý mu bolo zvýšené výživné na mal. M. bude prakticky pokrytý zrážkou z exekúcie, ktorú platí matka v súvislosti s vysporiadaním BSM. Náklady, na ktorých úhradu je určené výživné, nie je možné zredukovať len na zaistenie výživy. Náklady vynakladané na školu sa taktiež musia premietnuť do výšky výživného, ako aj náklady na stravu, oblečenie, obuv. Nakoľko matka odporcu znáša prevažnú väčšinu nákladov na starostlivosť o syna a otec je schopný platiť výživné v stanovenej výške, súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p, odporcovi, ktorý mal vo veci plný úspech v konaní o zníženie výživného nepriznal súd náhradu trov konania, pretože si žiadne trovy neuplatnil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne, v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.