

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/212/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412010677
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4412010677.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou v trestnej veci obžalovaného H. E. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek I Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. 01. 2013 takto

rozhodol:

Obžalovaný H. E. , N. XX.XX.XXXX M. N. D., A. A.-
T. K. Č.. XX, Y. K., A. D.,

je vinný , že

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. vyplýva povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru H. E., N. XX.XX.XXXX a podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 7 P 152/2011-0 zo dňa 16.04.2012 je povinný prispievať na jej výživu mesačne sumou 40,00 € vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky V. E., A. B. Č. XXX, okres Nové Zámky, vyživovaciu povinnosť si neplní pravidelne mesačne, pretože nie je v pracovnom pomere a nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, zdržiava sa v mieste bydliska, čím za obdobie od 01.05.2012 do 21.1.2013 vznikol na výživnom dlh i so zročným výživným v sume 800,00 €.

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného, tým spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek I Trestného zákona.

3T/212/2012

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 odsek I Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 36 písmeno l) Trestného zákona a § 37 písmeno m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek I písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek I Trestného zákona výkon trestu sa podmienene odkladá a určuje sa skúšobná doba 3 (tri) roky.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona ukladá sa obvinenému povinnosť uhradiť zaostalé výživné počas skúšobnej doby.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka podala obžalobu na obžalovaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek I, Tr. zákona na skutkovom základe, že :

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. vyplýva povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru H. E., N. XX.XX.XXXX a podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 7 P 152/2011-0 zo dňa 16.04.2012 je povinný prispievať na jej výživu mesačne sumou 40,00 € vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky V.T. E., A. B. Č. XXX, okres Nové Zámky, vyživovaciu povinnosť si neplní pravidelne mesačne, pretože nie je v pracovnom pomere a nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, zdržiava sa v mieste bydliska, čím za obdobie od 01.05.2012 do 21.1.2013 vznikol na výživnom dlh i so zročným výživným v sume 800,00 €.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil, doručenie mal riadne vykázané, a súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Svedkyňa - matka maloletej H. E. , V. E. uviedla že obžalovaný sa riadne o maloletú nestaral, vyživovaciu povinnosť si neplnil a od 1.5. 2012 do hlavného pojednávania dlhuje na výživnom 800,00 €.

Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky , 7P 152/2011 zo dňa 16.4.2012 , ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť 26.4.2012 bol otec tj. obžalovaný zaviazaný prispievať na výživné na mal. H. E. sumou 40,00 € mesačne, zročné výživné od 1.7. 2011 do 30.4.2012 bol povinný splácať v splátkach po 10,00 € mesačne, bolo preukázané, že toto výživné tak ako mu bolo stanovené uvedeným rozsudkom obžalovaný neplní, a od 1. mája 2012 do hlavného pojednávania vznikol dlh na výživnom 800,00 €. Bolo preukázané, že obžalovaný nie je v pracovnom pomere a nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce a sociálnych vecí a rodiny Komárno.

3T/212/2012

Z takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný si vyživovaciu povinnosť na svoju mal. dcéru H. E. N.. XX.X.XXXX neplní tak, ako bol k tejto vyživovacej povinnosti zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 7P 152/11 zo dňa 16.4.2012 a od 1.5. 2012 do hlavného pojednávania mu vznikol dlh na výživnom vo výške 800,00 €.

Z vykonaného dokazovania bolo teda preukázané, že obžalovaný tým ,že nie je zamestnaný, nikde nepracuje, nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, si úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a to najmenej tri mesiace v období dvoch rokov, a teda takýmto konaním naplnil všetky znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. I Tr. zák.

Obžalovaný z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. Bol oznamovaný za priestupky, V minulosti bol 11 krát súdne trestaný , z výkonu trestu sa vrátil 10.7.2008.

Pri rozhodovaní o treste súd prihliadol na poľahčujúce okolnosti, pričom ako poľahčujúcu okolnosť bral do úvahy tú skutočnosť, že obžalovaný spáchanie uvedeného prečinu v prípravnom konaní oľutoval a teda naplnil znaky poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. Ďalej súd prihliadol na priťažujúce okolnosti na tú skutočnosť, že v minulosti bol súdne trestaný a teda naplnil znaky skutkovej podstaty priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr.zákona

Súd ukladal obžalovanému trest v základnej, zákonom stanovenej trestnej sadzbe a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní jeden rok, pričom výkon trestu odložil na skúšobnú dobu tri roky, vzhľadom k tomu, že od posledného návratu z výkonu trestu uplynula pomerne dlhá doba. V súčasnej dobe nič nebráni obžalovanému, aby sa zamestnal, a počas skúšobnej doby bežné výživné a zaostalé výživné na maloletú dcéru zaplatil. Súd je toho názoru, že v prípade ak obžalovaný riadne zaplatí počas skúšobnej doby zaostalé výživné a bežné výživné zabezpečí sa tým jednak prevýchova obžalovaného a obžalovaný prispeje na všetky náklady maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku . Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).