

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 15CoP/75/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722204963  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:6722204963.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členiek senátu Mgr. Silvie Tisovej a JUDr. Miroslavy Korbašovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. R. P., nar. XX.XX.XXXX, pobytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov: matka Mgr. arch., Dis. art. L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom C. XXXX/X, K., t .č. F. X/X, M., zastúpená ADIUVANTE s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Halenárska 412/7, Trnava, a otec X. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom D. W. XXXX/X, K., zastúpený JUDr. Korneliou Múkerovou, advokátkou so sídlom Ul. I. XX, V. V., o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, v štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/167/2022-232 zo dňa 06.06.2023, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením č. k. 8P/167/2022-232 zo dňa 06.06.2023 Okresný súd Zvolen (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „prvostupňový súd“) vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal upraviť jeho styk s maloletou na každý pondelok v roku od 14,00 hod. do 18,00 hod. Matku zaviazal maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať/prevziať ho pred/po začatím/ukončení styku s otcom pred bránou rodinného domu, kde matka aktuálne býva, a to prostredníctvom tretej osoby - starej matky mal. dieťaťa Ing. L. M., rod. D., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „stará matka“). Neodkladné opatrenie malo trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na súde prvej inštancie pod sp. zn. 8P/167/2022.

Pri rozhodovaní vychádzal súd prvej inštancie z ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1 a § 332 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), z § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) a z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany otca. Rozhodnutie odôvodnil tým, že ideálnym riešením styku rodiča s maloletým dieťaťom je rodičovská dohoda, avšak pokiaľ sa títo nevedia na stretávaní dohodnúť, musí autoritatívne rozhodnúť súd, pričom právo styku s dieťaťom patrí rodičovi, ktorému dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti a vychádza z Ústavy Slovenskej republiky, ako aj Dohovoru o právach dieťaťa (čl. 7, čl. 18, čl. 29 bod 1), ako aj z Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (čl. 8). V tejto súvislosti prvostupňový súd poukázal aj na niektoré rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“), ako aj Ústavného súdu Českej republiky. Zdôraznil povinnosť matky bez ohľadu na jej vzťah k otcovi odovzdať mu maloleté dieťa v určenom čase a mieste prostredníctvom tretej osoby (starej matky) s ohľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11Co/13/2023-79 zo dňa 10.02.2023, ktorým bolo otcovi uložené, aby do právoplatného skončenia konania vo veci samej nevstupoval na nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX v katastrálnom území M. a zároveň mu uložil, aby sa vedome nepribližoval k matke

na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou prípadov nevyhnutnej potreby súbežnej účasti matky a otca na procesných úkonoch pred orgánmi verejnej moci, a to v nevyhnutnom rozsahu.

Ďalej súd prvej inštancie poukázal na to, že maloletá je v súčasnosti v matkinej starostlivosti. V zmysle vyjadrení otca mu matka od mája 2022 zakazuje akýkoľvek kontakt s maloletou, ktorého sa naposledy dožadoval dňa 18.04.2023 za prítomnosti polície. Podľa súdu prvej inštancie úpravou styku otca s maloletou sa zabezpečí aspoň čiastočná spoluúčasť rodiča, ktorý nemá maloleté dieťa v osobnej starostlivosti, na jeho výchove za účelom udržania rodičovského vzťahu a upevnenia citových väzieb. Dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia bolo aj nariadenie znaleckého dokazovania uznesením zo dňa 06. 03. 2023, v dôsledku čoho sa konanie vo veci samej predĺži a otec by sa s maloletým dieťaťom nestretával dlhší čas, čo by mohlo mať negatívny dopad na vzťah medzi ním a maloletou. Konštatoval, že akákoľvek deformácia vzťahu rodiča s maloletým dieťaťom v dôsledku odcudzenia je v neskoršej dobe len ťažko napravitelná, a preto je pravidelný kontakt s otcom v záujme maloletého dieťaťa. Súd prvej inštancie mal za to, že takéto rozhodnutie je v záujme maloletého dieťaťa, jeho vývinových potrieb, pričom prihliadol na stabilitu budúceho výchovného prostredia a zabezpečenie čo najpriaznivejších podmienok pre jeho zdravý vývoj a jeho citové väzby k otcovi. V závere poučil účastníkov podľa § 376 ods. 1 CMP.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podala matka prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie, ktoré odôvodnila tým, že otec v návrhu na neodkladné opatrenie nepredložil súdu prvej inštancie žiadne podklady smerujúce k osvedčeniu jeho tvrdení, ale obmedzil sa len na skutkové tvrdenia nezakladajúce sa na pravde, pričom nezohľadnil niektoré podstatné skutkové zistenia, ktoré mal možnosť urobiť z vlastnej činnosti, v dôsledku čoho existujú vážnejšie pochybnosti o potrebe otcom navrhovanej úpravy pomerov. Poukázala na protichodné postoje súdu prvej inštancie, ktorý na jednej strane oboznámil účastníkov s tým, že vzhľadom na zložitost' vyjadrení a vek maloletej bude vo veci potrebné vypracovať pedopsychologický posudok, v ktorej súvislosti ustanovil súdneho znalca Mgr. Ivana Moravčíka a okrem iného sa ho dopytoval aj na posúdenie osobnosti a charakteristiky otca, na prítomnosť psychotickej poruchy u niektorého z rodičov ako aj na prípadné užívanie návykových látok z ich strany, z čoho podľa matky implicitne vyplýva, že súd prvej inštancie v tejto fáze nevyklučuje prítomnosť škodlivých faktorov na strane otca. Keby vylučoval, matka sa domnievala, že by nenariadil znalecké dokazovanie.

Napriek obave z ohrozenia dieťaťa a nariadeniu znaleckého dokazovania súd prvej inštancie umožnil styk otca s maloletou bez tretej osoby ešte pred výsledkami znaleckého dokazovania.

Podľa matky súd prvej inštancie opomenul dôležité dôkazy predložené do spisu jej písomným podaním zo dňa 31.03.2023, ktorými preukazovala povahu otca prejavujúcu sa násilným konaním voči najbližším osobám, za ktoré bol právoplatne trestne alebo priestupkovo postihnutý. Jeho početné násilné prehrešky vo forme slovného či fyzického násillia vyplývajú z ústrednej evidencie priestupkov a boli doložené aj audionahrávkami a videozáznamami (nahrávky sú súčasťou spisového materiálu). Uvedené okolnosti vyplývajú aj zo žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní iniciovanom matkou na ochranu osobnosti vedenej na súde prvej inštancie pod sp. zn. 12C/3/2023. Podľa matky správanie otca bolo často nekontrolované, agresívne, vulgárne, prechádzajúce neraz do jej fyzického napádania aj za prítomnosti maloletej, ktorá sa napriek svojmu útlému veku snažila ju chrániť. Otec má problém so zvládaním hnevu, vyhrážal sa zabitím nielen matke, ale aj maloletej, vytvára strach a obavu u svojho okolia (najmä pod vplyvom alkoholu) a celkovú toxickú atmosféru plnú strachu a napätia, ktoré sa prejavilo na dcére v podobe strachu z osôb mužského pohlavia, ako aj na psychickom zdraví matky v podobe posttraumatickej stresovej poruchy. Poukázala na záznam registra trestov, z ktorého vyplývajú problémy otca s alkoholom a sú zachytené aj v priestupkových spisoch. V máji 2022 si vybil zúrivost' na starej matke. Potrebu ochrany maloletej pred konaním otca vzhliadol aj Krajský súd v Banskej Bystrici, keď vo svojom uznesení konštatoval, že ochranou priznanou matke poskytne faktickú ochranu aj maloletej. Matka mala za to, že súd prvej inštancie má k dispozícii dostatok dôkazov, cez optiku ktorých mohol podrobiť skutkové tvrdenia otca v návrhu na neodkladné opatrenie objektívnej kritike. Tieto skutočnosti však nevzal do úvahy, čo matka považovala za pochybenie v podobe nesprávneho zistenia skutkového stavu.

Nedostatky v zistení skutkového stavu odôvodňujú podľa matky záver, podľa ktorého súdom prvej inštancie zistený skutkový stav vyjadrený v odôvodnení napadnutého uznesenia nepredstavuje skutkový základ, ktorý by mohol byť podradený pod príslušnú právnu normu, o ktorú oprel vydanie napadnutého uznesenia. Domnievala sa, že súd prvej inštancie mal aplikovať pri svojom rozhodnutí aj ustanovenia právnych predpisov chrániace najlepší záujem dieťaťa (čl. 5 Zákona o rodine, čl. 3 ods. 2 a čl. 19 ods. 1 Dohovoru OSN o právach dieťaťa z roku 1989). Nakoľko bola agresívnemu správaniu otca vystavená

aj maloletá, mala by byť zahrnutá pod súdnu ochranu. Hoc otec je biologickým rodičom maloletej, je podľa matky nutné zachovať taký právny stav, ktorý mu neumožní ohrozovať telesnú alebo duševnú integritu dieťaťa s tým, že v prípade posudzovania kolízie dvoch práv (právo na výkon rodičovských práv a ochrana dieťaťa pred násilím) je najlepší záujem dieťaťa a jeho ochrana nepochybne nadradená právu na výkon rodičovských práv, ktorý predpokladá aj ustálená judikatúra ESLP. Opomenutie tohto preventívneho prístupu a posudzovania vplyvu napadnutého uznesenia na bezpečnosť maloletej a neaplikovanie uvedených právnych predpisov taktiež predstavuje nesprávne právne posúdenie veci zo strany súdu prvej inštancie. V ďalšom poukázala na odborné publikácie týkajúce sa posudzovania domáceho násillia ako aj judikatúru ESLP. Podľa matky skutkové zistenia minimálne osvedčujú vážnu pochybnosť o vhodnosti styku otca s dcérou bez toho, že by bolo doplnené dokazovanie, ktoré by rozptýlilo vážne obavy u tak zraniteľnej osoby. Závery prijaté súdom prvej inštancie by boli adekvátne v štandardnej situácii medzi rodičmi, keď by jeden rodič upieral druhému styk s dieťaťom bezdôvodne, nie však za situácie, kedy sú zo strany matky nielen osvedčované, ale aj preukazované závažné skutočnosti odôvodňujúce preventívnu ochranu maloletej minimálne do času, kým sa vec riadne neprešetří aj vykonaním riadneho dokazovania. Domnievala sa, že súd prvej inštancie uprednostnil záujem otca pred najlepším záujmom dieťaťa.

Matka taktiež poprela skutkové tvrdenia otca, podľa ktorých mu bezdôvodne popiera jeho rodičovské práva. Poukázala na to, že otcovi podáva informácie o maloletej a jej zdravotnom stave elektronickou formou, a to napriek tomu, že už len pomyslenie na neho u nej vyvoláva stres, obavu a negatívne spomienky. Správy o maloletej sú otcovi poskytované aj prostredníctvom jeho rodičov, ktorí maloletú navštevujú v domácnosti matky.

Matka ďalej poukázala na znalecký posudok vypracovaný znalcom pediatrom - MUDr. Zuzanou Stanovičovou zo dňa 20.06.2023, ktorého výsledky zvyrazňujú dôvodnosť obavy z vplyvu a pôsobenia otca na zdravý psychický a fyzický vývin maloletej.

Matka ďalej namietala, že napadnutým uznesením bolo nariadené realizovanie odovzdávania a preberania maloletej prostredníctvom starej matky, ktorá s uvedeným v konaní nevyjadřila svoj súhlas a ani nie je jeho účastníkom, pričom môže mať v stanovenom čase iné povinnosti brániace jej v plnení predmetného výroku.

V situácii, keď otec je obzvlášť vulgárny, má problém s alkoholom, je výbušný a nepredvídateľný, predstavuje nielen škodlivý výchovný vzor pre maloletú, ale aj nebezpečenstvo pre zdravý psychický a fyzický vývin, keďže existuje reálne a vážne podozrenie z domáceho násillia a výskytu nebezpečných k násilliu inklinujúcich osobnostných čŕt otca, vzhľadom na neukončené znalecké dokazovanie v tomto konaní i v trestnom konaní vedenom pre podozrenie zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, podľa názoru matky súd prvej inštancie porušil pozitívny záväzok vyplývajúci Slovenskej republike z čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a tiež z ustanovenia Dohovoru o právach dieťaťa. Považujúc napadnuté uznesenie za nezákonné navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bude zamietne.

3. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu nevyjadřil.

4. Otec vo svojom vyjadrení k odvolaniu matky považoval napadnuté rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia za zákonné a spravodlivé, plne v súlade s hmotnoprávnymi a procesnými predpismi, hoc ide o nie bežné rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny len v krajných prípadoch, pričom navrhol toto potvrdiť a odvolanie matky zamietnuť. Poukázal na to, že matka svoje odvolanie koncipovala výsostne nenávisťne voči jeho osobe so snahou vykresliť ho ako agresívneho človeka majúce problémy s požívaním alkoholu, v dôsledku čoho sa dopúšťa fyzických útokov. Je pravdou, že otec mal v minulosti problém s agresívnym správaním po požití alkoholických nápojov, ale v súčasnej dobe takmer rok alkohol nepožíva a od roku 2020 nebol riešený v trestnom ani v priestupkovom konaní. Matka až v decembri 2022, keď sa dozvedela o podaní návrhu otca na úpravu styku, podala trestné oznámenie, na základe ktorého Okresné riaditeľstvo policajného zboru Zvolen uznesením zo dňa 19.12.2022 začalo trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona (ďalej len „TZ“). Otcovi však nebolo doposiaľ vnesené obvinenie. Podľa otca matka nijakým relevantným dôkazom nepreukázala tvrdenie, že otec požíva alkoholické nápoje, v dôsledku čoho ohrozuje nielen matku, ale najmä maloletú. Čo sa týka výňatku zo znaleckého posudku znalkyne Zuzany Stanovičovej zo dňa 20.06.2023, v týchto znalkyňa len opakuje vyjadřenia matky a jej závery sú neodborné a neobjektívne. Otec poukázal, že matka nariadené neodkladné opatrenie nerešpektuje a styk s maloletou mu neumožňuje.

5. Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa ust. § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine (ZR), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 36 ods. 1 veta prvá, druhá a štvrtá Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP v spojení s § 3 ods. 4 CMP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 CMP a § 66 CMP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil podľa ust. § 388 CSP.

7. V prejednávanej veci sa na základe návrhu otca doručeného súdu prvej inštancie dňa 25.11.2022 vedie konanie o úpravu styku otca s maloletou. Konanie nebolo doposiaľ skončené.

8. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie a vychádzajúc z jeho obsahu dospel k záveru, podľa ktorého súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nedospel k správneému záveru, keď rozhodol o dočasnej úprave styku otca s maloletým dieťaťom.

9. Z dosiaľ vykonaného dokazovania mal odvolací súd osvedčené, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a otec s maloletou nebol v kontakte od mája 2022. Matka otca obvinila z fyzického a psychického násillia, v ktorej veci bolo začaté pred Okresným riaditeľstvom policajného zboru, odborom kriminálnej polície Zvolen pod sp. zn. ČVS:ORP-676/1-VYS-ZV-2022 trestné stíhanie za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ TZ s poukazom na § 138 písm. b/ TZ. Na súde prvej inštancie v súvislosti s konaním otca voči matke prebieha pod sp. zn. 12C/3/2023 konanie o ochranu osobnosti, v rámci ktorého bol otcovi uložený zákaz priblíženia sa k matke maloletej a zákaz vstupu na nehnuteľnosti, v ktorých aktuálne býva. Podľa ústrednej evidencie priestupkov sa otec v období od októbra 2013 do apríla 2016 dopustil celkovo 13 priestupkov, pre ktoré bol právoplatne odsúdený. Zároveň bol trestným rozkazom súdu prvej inštancie uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ TZ s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ TZ v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 TZ (sp. zn. 0T/24/2017) a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 TZ v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ TZ (sp. zn. 4T/67/2017).

10. Vzhľadom na vek dieťaťa (3 roky) a skutočnosť, že sa s otcom nestretlo od mája 2022, ako aj separačnú úzkosť dieťaťa pri vzdialení sa od matky, ktorá okolnosť vyplýva zo znaleckého posudku MUDr. Zuzany Stanovičovou, dospel odvolací súd k záveru, že odovzdanie dieťaťa do starostlivosti pre neho nedostatočne známej osoby nie je v jeho záujme a môže ohroziť jeho zdravý vývoj, a to aj v prípade, ak by neexistovali pochybnosti o povahových črtách otca. S poukazom na uvedené sa úprava styku otca s maloletým dieťaťom bez prítomnosti blízkej vzťahovej osoby (ideálne matky) javí ako nevhodná. Keďže matka obvinila otca z domáceho násillia a vedie sa proti nemu na súde prvej inštancie pod sp. zn. 12C/3/2023 konanie o ochranu osobnosti, v rámci ktorého bol otcovi uložený zákaz priblíženia sa

k matke a zákaz vstupu na nehnuteľnosti, v ktorých býva, aktuálne je vylúčené, aby matka poskytovala súčinnosť pri styku otca s maloletou.

V prejednávanej veci však v prípade otca ide o osobu, ktorá sa v minulosti preukázateľne dopúšťala násillia a požívala alkoholické nápoje, čo má odvolací súd preukázané (nielen osvedčené) vyššie uvedeným výpisom z evidencie priestupkov a trestnými rozkazmi súdu prvej inštancie. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že otec požívanie alkoholu v minulosti (pred viac ako rokom) nepoprel.

Za daných okolností podľa názoru odvolacieho neexistuje naliehavosť dočasnej úpravy styku s maloletou. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné, pričom je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce naliehavosť situácie. V konaní zostalo nesporné, že otec sa s maloletou nestretáva, avšak podľa názoru odvolacieho súdu za súčasného konštatovania, že sa tak nedeje bezdôvodne a matka ňou predloženými dôkazmi osvedčila, že otec môže predstavovať hrozbu pre maloletú. Z uvedených dôvodov aj súd prvej inštancie považoval za nutné vykonať znalecké dokazovanie. V tomto smere odvolací súd považuje odvolanie matky za dôvodné matky.

Vzhľadom k uvedenému dospel odvolací súd k záveru, podľa ktorého návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, pretože sú osvedčené okolnosti, na základe ktorých nie je vhodné styk maloletého dieťaťa s otcom dočasne upraviť, pričom s poukazom na dosiaľ vykonané dokazovanie uprednostnil preventívnu ochranu záujmov maloletej pred rodičovským právom otca na styk s ňou.

11. Vo veci samej súd prvého stupňa bude vykonávať dokazovanie, vrátane znaleckého dokazovania, na základe výsledkov ktorého upraví styk otca s maloletou. V štádiu konania o nariadení neodkladného opatrenia však na takéto dokazovanie nie je procesný priestor.

12. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že považoval za neprimerané uloženie povinnosti tretej osobe - starej matke, ktorá nie je účastníkom konania, aby poskytovala pri výkone práva styku súčinnosť bez toho, aby k uvedenému dala svoj súhlas, navyše za okolnosti, keď ju otec v roku 2020 fyzicky napadol.

13. Z tohto dôvodu rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

14. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu nebráni tomu, aby súd prvej inštancie v ďalšom konaní preskúmal podmienky za účelom obnovy vzťahu otca s maloletou, avšak podľa názoru odvolacieho súdu by sa styk mal uskutočniť na neutrálnej pôde, za účasti odborníka a za súčasného rešpektovania zákazu priblíženia k matke, ktoré bolo otcovi uložené.

15. O prípadných nárokoch na náhradu trov tohto odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).