

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/240/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612205491
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612205491.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a. s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpeného JUDr. Marekom Czompolym, advokátom, so sídlom Ventúrska č. 16, 811 01 Bratislava proti žalovanému E. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. 136, XXX XX G., občan SR, o zaplatenie 1 214,70 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z a s t a v u j e konanie v časti zaplatenia istiny vo výške 150,00 eur.

II. Žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a a žalobca n e m á právo na ich náhradu.

o d ō v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 13.8.2012 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 1 214,70 eura s príslušenstvom. V odôvodnení svojho návrhu uviedol, že dňa 21.10.2008 uzavrel žalobca, ako veriteľ na jednej strane so žalovaným, ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa § 497 a nasledujúcich zákona č. 513/1991 zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému klasický spotrebiteľský úver vo výške 1 692,89 eura a súčasne záväzok žalovaného nahraďiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom a to formou 72 mesačných splátok vo výške 41,92 eura so splatnosťou prvej splátky 15.11.2008. Na základe tejto zmluvy žalobca previedol na účet žalovaného sumu 1 692,89 eura. V súlade s bodom b) úverovej zmluvy bola z úverovej istiny strhnutá čiastka vo výške 33,86 eura za účelom úhrady poplatku za uzavretie úverovej zmluvy. Pri uzatváraní úverovej zmluvy žalovaný bez výhrad súhlasil so Všeobecnými úverovými podmienkami pre poskytnutie spotrebiteľského úveru. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný žalobcovi do dnešného dňa len časť dlžnej sumy a to sumu vo výške 1 154,91 eura do odstúpenia od úverovej zmluvy a 700,00 eur po odstúpení od úverovej zmluvy. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca odstúpil dňa 9.9.2011 od úverovej zmluvy. Dňa 30.11.2011 odstúpenie nadobudlo účinnosť a dlh žalovaného sa stal splatný v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 782,53 eura z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny. Dlžná suma bola žalobcom vyčíslená ku dňu 5.9.2011, ku dňu vstupu prípadu do právneho vymáhania v informačnom systéme žalobcu. Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 16,88 % ročne zo sumy 1 337,54 eura od 6.9.2011 do 4.11.2011, zo sumy 1 332,53 eura od 5.11.2011 do

5.12.2011, zo sumy 1 182,53 eura od 6.12.2011 do 30.12.2011, zo sumy 1 032,53 eura od 31.12.2011 do 28.2.2012, zo sumy 882,53 eura od 29.2.2012 do 7.6.2012, zo sumy 782,53 eura od 8.6.2012 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 1 332,53 eura od 1.12.2011 do 5.12.2011, zo sumy 1 182,53 eura od 6.12.2011 do 30.12.2011, zo sumy 1 032,53 eura od 31.12.2011 do 28.2.2012, zo sumy 882,53 eura od 29.2.2012 do 7.6.2012, zo sumy 782,53 eura od 8.6.2012 do zaplataenia.

Na základe písomnej žiadosti obsiahnutej v časti C) uvedenej úverovej zmluvy uzavrel žalobca so žalovaným úverovú zmluvu, vydal žalovanému úverovú kartu a poskytol mu úverový rámec vo výške 663,88 eura. Žalovaný vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1 010,20 eura. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný žalobcovi do dnešného dňa len časť dlžnej sumy a to sumu vo výške 613,00 eur do odstúpenia od úverovej zmluvy a 450,00 eur po odstúpení od úverovej zmluvy. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca odstúpil dňa 21.9.2011 od úverovej zmluvy. Dňa 30.11.2011 odstúpenie nadobudlo účinnosť a dlh žalovaného sa stal splatný v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi k dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 432,17 eura z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny. Dlžná suma bola žalobcom vyčíslená ku dňu 16.9.2011, ku dňu vstupu prípadu do právneho vymáhania v informačnom systéme žalobcu. Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 21,20 % ročne zo sumy 741,54 eura od 17.9.2011 do 5.12.2011, zo sumy 682,17 eura od 6.12.2011 do 30.12.2011, zo sumy 582,17 eura od 31.12.2011 do 28.2.2012, zo sumy 482,17 eura od 29.2.2012 do 7.6.2012, zo sumy 432,17 eura od 8.6.2012 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 782,17 eura od 1.12.2011 do 5.12.2011, zo sumy 682,17 eura od 6.12.2011 do 30.12.2011, zo sumy 582,17 eura od 31.12.2011 do 28.2.2012, zo sumy 482,17 eura od 29.2.2012 do 7.6.2012, zo sumy 432,17 eura od 8.6.2012 do zaplataenia.

Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplataenie pohľadávky vo výške 1 214,70 eura s príslušenstvom.

Podaním zo dňa 17.1.2013 žalobcu zobral späť žalobu v časti zaplataenia istiny vo výške 150,00 eur, vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaný dňa 2.8.2012 uvedenú sumu zaplatil.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na späťvzatie časti žaloby o zaplataenie istiny vo výške 150,00 eur, súd v tejto časti konanie zastavil.

Na pojednávaní konanom dňa 21.1.2013 súd postupom podľa § 101 ods. 2 O .s. p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu a žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: výpis z obchodného registra žalobcu, zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 4266730565 9001 zo dňa 21.10.2006, všeobecné podmienky Cetelem Slovensko, a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, odstúpenie od úverovej zmluvy č. 42667305659001 zo dňa 9.9.2011, výpis z účtu č. 204, výpis transakcie, sadzobník poplatkov Cetelem Slovensko, a.s., odstúpenie od úverovej zmluvy o kreditnej karte č. 42667305659100 zo dňa 21.9.2011, čiastočné späťvzatie návrhu zo dňa 17.01.2013 potvrdenia o odfinancovaní zo dňa 2.11.2012, potvrdenie o prijatí splátok zo dňa 2.11.2012, špecifikácia istiny, list zo dňa 22.1.2009, spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/240/2012 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 21.10.2008 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru vo výške 1 692,89 eura, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť formou 72 mesačných splátok po 41,92 eura so

splatnosťou prvej splátky 15.11.2008, pri ročnej úrokovej sadzbe 16,88%, RPMN 24,66% a PRMN 16,64%. Poplatok za uzavretie zmluvy bol určený vo výške 33,86 eura a splatný v deň čerpania úveru. Mesačný poplatok za správu úveru ku dňu podpisu zmluvy bol určený na sumu 1,66 eura. Na základe tejto zmluvy žalobca previedol na účet žalovaného sumu 1 692,89 eura a z úverovej istiny bola strhnutá čiastka vo výške 33,86 eura za účelom úhrady poplatku za uzavretie úverovej zmluvy. Žalovaný uhradil žalobcovi doposiaľ sumu vo výške 1 154,91 eura do odstúpenia od úverovej zmluvy a 700,00 eur po odstúpení od úverovej zmluvy. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca odstúpil dňa 9.9.2011 od úverovej zmluvy a dňa 30.11.2011 odstúpenie nadobudlo účinnosť a dlh žalovaného sa stal splatný v celom rozsahu. Žalobca vyčíslil dlh žalovaného po lehote splatnosti v celkovej výške 782,53 eura ku dňu 5.9.2011 a úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 16,88 % ročne zo sumy 1 337,54 eura od 6.9.2011 do 4.11.2011, zo sumy 1 332,53 eura od 5.11.2011 do 5.12.2011, zo sumy 1 182,53 eura od 6.12.2011 do 30.12.2011, zo sumy 1 032,53 eura od 31.12.2011 do 28.2.2012, zo sumy 882,53 eura od 29.2.2012 do 7.6.2012, zo sumy 782,53 eura od 8.6.2012 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 1 332,53 eura od 1.12.2011 do 5.12.2011, zo sumy 1 182,53 eura od 6.12.2011 do 30.12.2011, zo sumy 1 032,53 eura od 31.12.2011 do 28.2.2012, zo sumy 882,53 eura od 29.2.2012 do 7.6.2012, zo sumy 782,53 eura od 8.6.2012 do zaplatenia.

Na základe písomnej žiadosti obsiahnutej v časti C) uvedenej úverovej zmluvy žalobca vydal žalovanému úverovú kartu a poskytol mu úverový rámec vo výške 663,88 eura. Žalovaný vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1 010,20 eura. Žalovaný zaplatil žalobcovi sumu vo výške 613,00 eur do odstúpenia od úverovej zmluvy a 450,00 eur po odstúpení od úverovej zmluvy. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca odstúpil dňa 21.9.2011 od úverovej zmluvy a dňa 30.11.2011 odstúpenie nadobudlo účinnosť a dlh žalovaného sa stal splatný v celom rozsahu. Žalobca vyčíslil dlh žalovaného po lehote splatnosti v celkovej výške 432,17 eura ku dňu 16.9.2011 a úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 21,20 % ročne zo sumy

741,54 eura od 17.9.2011 do 5.12.2011, zo sumy 682,17 eura od 6.12.2011 do 30.12.2011, zo sumy 582,17 eura od 31.12.2011 do 28.2.2012, zo sumy 482,17 eura od 29.2.2012 do 7.6.2012, zo sumy 432,17 eura od 8.6.2012 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 782,17 eura od 1.12.2011 do 5.12.2011, zo sumy 682,17 eura od 6.12.2011 do 30.12.2011, zo sumy 582,17 eura od 31.12.2011 do 28.2.2012, zo sumy 482,17 eura od 29.2.2012 do 7.6.2012, zo sumy 432,17 eura od 8.6.2012 do zaplatenia.

Žalovaný zaplatil dňa 2.8.2012 sumu 150,00 eur, preto žalobca v tejto časti zobral žalobu späť a na zvyšku žaloby zotrval.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z. z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods.1, ods.2, ods.3, ods.4 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z.. Tento právny predpis v § 2 písm. a) definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b) tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob

určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 48 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 451 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 153 ods.1 O .s. p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý žalobcom túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou zmluvy o úvere boli bez akýchkoľvek pochybností všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré žalovaný ovplyvniť nemohol, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Žalobca má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov a v konaní nebolo tvrdené a ani preukázané, aby bol žalovanému poskytnutý úver za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Všetky režimy a opatrenia určené na ochranu spotrebiteľov platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy, a teda platia aj vo vzťahu k úverom ako tzv. absolútnym obchodnoprávnym vzťahom. Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je neprípustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie ustanovenie zmluvy, ako upravuje Občiansky zákonník.

Kogentné ustanovenie § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka nedovoľuje účastníkom spotrebiteľskej zmluvy platne dojednať zmluvné podmienky, ktoré by sa odchyľovali od uvedeného zákona v neprospech spotrebiteľa, preto dohoda účastníkov uvedená v článku 4 bod IV. - 4. -2. všeobecných úverových podmienok, že v prípade odstúpenia od úverovej zmluvy nedošlo k zániku všetkých práv a povinností z úverovej zmluvy a žalobca je aj po odstúpení oprávnený požadovať od žalovaného splatenie celej dlžnej sumy vrátane príslušenstva je neplatná.

Predmetnou zmluvou žalobca vnútil žalovanému aj iný úkon, než iba ten, ktorý bol vo sfére jeho záujmu, nakoľko žalovaný jedným podpisom podpísal aj tú časť predtlačie zmluvy, ktorá sa týkala iného právneho vzťahu, majúceho vzniknúť až v budúcnosti, a to zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca a vydanie úverovej karty. Žiadosť o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úveru môže mať len tie účinky, že v budúcnosti sa účastníci môžu dohodnúť na úvere. Žalovanému nebol predložený taký písomný návrh, ktorý by obsahoval všetky kogentné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 ods. 1,ods.2 zákona č. 258/2001 z.z. a navyše žalovaný nemal ako vylúčiť svoje zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca. Vzhľadom na nedostatok písomnej formy zmluvy o revolvingovom úvere so všetkými zákonnými náležitosťami,

je takáto zmluva neplatná a plnenie, ktoré žalovaný prijal je povinný vrátiť len z titulu bezdôvodného obohatenia.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že žalobca účinne odstúpil od predmetnej úverovej zmluvy ku dňa 30.11.2011 a táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná. Odstúpením od zmluvy bola zmluva od začiatku zrušená a každý z účastníkov bol povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Podľa Občianskeho zákonníka odstúpením bola zmluva zrušená od začiatku /ex tunc/ a momentom odstúpenia zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy a vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva. Odstúpením od zmluvy nastúpil medzi účastníkmi právny režim bezdôvodného obohatenia.

Žalobca vyplatil žalovanému z titulu úverovej zmluvy dňa 22.10.2008 sumu 1 659,03 eura (čl. 12) a žalovaný vyčerpil z úverovej karty sumu 1 010,20 eura, teda spolu žalovaný získal sumu 2 669,23 eura a doposiaľ vrátil žalobcovi sumu 1 154,91 eura, sumu 700,00 eur, sumu 613,00 eur, sumu 450,00 eur a sumu 150,00 eur, spolu vrátil 3 067,91 eura.

Žalovaný by bol teda povinný vrátiť žalobcovi len bezdôvodné obohatenie, avšak voči žalobcovi má preplatok vo výške 398,68 eura (3 067,91 eura - 2 669,23 eura), preto súd žalobu ako neodôvodnenú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalovaný mal vo veci plný úspech, avšak náhradu trov konania si neuplatnil, pretože žiadne trovy mu nevznikli a žalobca ako neúspešný účastník nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).