

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/105/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412205002
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5412205002.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35697270, proti žalovanému: A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. C., Ú.K. XXX, v konaní o zaplatenie sumy 1.007,56 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 710,11 eura s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 398,12 eura za obdobie od 08.10.2010 do 18.12.2012 a zo sumy 255,11 eura za obdobie od 19.12.2012 až do jej zaplatenia a s 8,75 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 455,- eur za obdobie od 16.01.2013 až do jej zaplatenia, pričom zaplatenie priznanej pohľadávky súd povoľuje žalovanému v splátkach po 60,- eur mesačne splatných vždy k poslednému dňu príslušného mesiaca tak, že prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Súd konanie ohľadne zaplatenia sumy 143,01 eura zastavuje.

III. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 46,20 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd 13.11.2012 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.007,56 eura s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 08.10.2010 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Odôvodnil ju tým, že so žalovaným uzavrel 17.01.2007 Zmluvu č. A2851495 (ďalej len "zmluva 1"), 21.12.2007 Zmluvu č. A3531056 (ďalej len "zmluva 2") a 21.12.2007 Zmluvu č. A3531253 (ďalej len "zmluva 3"), ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky (ďalej len "VP"). V zmysle predmetných zmlúv vypožičal žalovanému 3 SIM karty, ktoré žalovanému umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a ku ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla: XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvných pokút vo výške 1.423,54 eura s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie (ďalej len "MT") bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (Rozsudok KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011), v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky a v kontexte s ust. čl. 3 bod 3.7 Dodatku sa žalobca touto žalobou v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanému,

ktorá vznikla žalobcovi za odpredané MT 1 ks Samsung SGH-J700 vo výške 131,44 eur a 2 ks Nokia 6500 slide vo výške 239,- eur, (ďalej len "škoda"). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou MT a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal MT za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a MT za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvných vzťahoch počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanému nepríjemné podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného a ani sebe zabezpečiť nepríjemný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytykalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaný v Dodatku v čl. 3 bod 3.7 vyhlásil, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT. Okrem škody za akciovú MT žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za MT boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi je nasledovný: akciová cena 3 x 1,- euro, predajná cena 132,44 eura + 2 x 240,- eur, uplatnená škoda/výsledná suma 131,44 eura + 2 x 239,- eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 398,12 eura vyfakturovaných v období 02/2010 - 04/2010. Žalobca pokusom o pokonávku z 23.09.2010 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za MT, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote, na čo žalovaný nereagoval žiadnou a ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby. Uplatnený úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 08.10.2010, odôvodnil poukazom na čl. 11, bod 11.14 VP. Uplatnená pohľadávka voči žalovanému teda predstavuje okrem sumy za neuhradené služby vo výške 398,12 eura aj nárok na zaplatenie sumy 609,44 eura, ktorý si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške škody v súlade s ust. čl. 3 bod 3.7. Dodatku, ktorá podľa jeho názoru žalobcovi preukázateľne vznikla. V prípade, ak by súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa považoval uplatnenú škodu za nepríjemne vysokú, ponechal na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná.

Pred začatím prvého pojednávania vo veci žalobca podaním zo 14.01.2013 doručeným súdu 21.01.2013 zobral žalobu späť v časti ohľadne zaplatenia sumy 143,01 eura s odôvodnením, že po podaní žaloby žalovaný vykonal 18.12.2012 platbu v uvedenej výške. Žiadal zaviazat žalovaného na zaplatenie sumy 864,55 eura s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.007,56 eura od 08.10.2010 do 18.12.2012 a zo sumy 864,55 eura od 19.12.2012 až do jej zaplatenia.

Žalovaný na pojednávaní 21.01.2013 vypovedal, že vie, že spravil chybu, ale bol u žalobcu v snahe dohodnúť si s ním splátkový kalendár. Jeho žiadosť o splátkový kalendár žalobca akceptoval, čo dokladoval vyjadrením žalovaného k jeho žiadosti o splátkový kalendár, adresovanej žalobcom žalovanému zo 07.01.2013, z obsahu ktorého vyplýva jednak potvrdenie žalobcu, že obdržal od žalovaného žiadosť o umožnenie úhrady jeho záväzku voči žalobcovi formou splátok a že žalobca vyjadril súhlas s úhradou záväzku žalovaného v 19-tich mesačných splátkach pod hrozbou straty tejto výhody pri vynechaní čo i len jednej splátky, so splatnosťou prvej splátky vo výške 60,- eur 31.01.2013 a ďalších splátok v takej istej výške k poslednému dňu toho ktorého mesiaca s tým, že posledná splátka vo výške 72,75 eura je splatná 31.07.2014. Žalovaný tiež uviedol, že od septembra minulého roku zmenil adresu svojho trvalého pobytu na terajšiu adresu. Potvrdil, že mal uzavreté so žalobcom tri zmluvy. Pri

ich uzavretí dostal 3 MT, s každou zmluvou jeden, a to jeden Samsung a dve Nokie. Potvrdil aj to, že žalobcovi nezaplatil úhradu za služby za obdobie uvedené v žalobe a vyjadril súhlas s výškou tohto nedoplatku, vyčísleného žalobcom v sume 398,12 eura, ktorý v tejto časti uznal. Napokon poukázal na to, že bol dlhodobým zákazníkom žalobcu, asi už od roku 1999. Prestal platiť úhrady za poskytnuté služby, lebo v tom období sa rozišiel so svojou teraz už bývalou manželkou. Jemu zostal v užívaní jeden MT a jeho exmanželke dva. Po podaní žaloby uhradil len tých 143,01 eura, ohľadne ktorých zobrať žalobca žalobu späť.

Súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' podaním z 16.01.2013 ospravedlnil a žiadal konať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti na základe ním predložených dôkazov.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli celkovo 3 zmluvy o pripojení konkrétne 17.01.2007 Zmluvu č. A2851495 (zmluva 1), ku ktorej dňa 09.05.2009 uzavreli dodatok (ďalej len "dodatok 1"), 21.12.2007 Zmluvu č. A3531056 (zmluva 2), ku ktorej dňa 22.09.2009 uzavreli dodatok (ďalej len "dodatok 2") a 21.12.2007 Zmluvu č. A3531253 (zmluva 3), ku ktorej dňa 22.09.2009 uzavreli dodatok (ďalej len "dodatok 3"). Predmetom zmlúv v znení uvedených dodatkov bola dohoda ohľadne zvolených účastníckych programov Paušál 9 Sk s bonusmi ponuky "Výmeny - Akciový Paušál 199 Sk" zo dňa 20.03.2009 (dodatok 1), Volania do všetkých sietí 50 + Deň s bonusmi ponuky "Výmeny 2009" zo dňa 26.08.2009, s aktiváciou aj služby Orange World TV (každý z dodatkov 2, 3). Prideleným SIM kartám boli pridelené telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX B. XXXXXXXXXX. Predmetom dodatkov 1 až 3 bol o.i. aj predaj 1 ks MT zn. Samsung SGH-J700 (dodatok 1) a 2 ks MT zn. Nokia 6500 slide (po 1 ks na základe dodatkov 2, 3) z majetku žalobcu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške 1,- euro ohľadne každého z MT (čl. 1 bod 1.2 dodatkov 1 až 3). V čl. 2 bod 2.3 týchto dodatkov bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov, na obdobie ktorej bola v bode 2.5 dodatkov pre prípad porušenia zmluvných povinností žalovaným, uvedených o.i. v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen, nezaplatenie splatnej ceny za služby) v každom z nich dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 331,94 eura (dodatok 1) a po 497,91 eura (dodatky 2 a 3). Žalovaný nezaplatil v lehote splatnosti cenu služieb, ktoré mu boli vyúčtované faktúrami žalobcu, vyfakturovaných v období od 02/2010 až 04/2010 v celkovej výške 398,12 eura.

Listom z 23.09.2010 označeným ako "pokús o pokonávku", ktorého prevzatie žalovaný nespochybňoval, žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie splatnej pohľadávky vzniknutej za vyššie uvedené obdobie (zúčtovacie obdobie 02/2010 vo výške 144,01 eura, 03/2010 vo výške 137,52 eura, 04/2010 vo výške 119,59 eura, 05/2010, 06/2010 a 07/2010 vo výške 3 x 1,- euro, spolu vo výške 404,12 eura v lehote do 07.10.2010 na tam uvedený žalobcov účet. Súčasne ho vyzval, aby v tejto lehote zaplatil aj zmluvné pokuty v súhrnnej výške 1.423,54 eura.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného v dodatkoch, každým z nich sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov odo dňa jeho uzavretia. Keďže dodatok 1 bol uzavretý 09.05.2009, doba viazanosti bola do 09.05.2011, u dodatkov 2 a 3 uzavretých 22.09.2009 by uplynula 22.09.2011. Vychádzajúc z obdobia, za ktoré podľa žaloby mal žalovaný porušiť svoju povinnosť včas a riadne uhrádzať cenu za poskytnuté služby vyúčtovanú faktúrami žalobcu, k čomu malo prvýkrát dôjsť nezaplatením úhrady za mesiac február 2010 vyfakturovaných tromi faktúrami splatnými 02.03.2010, čo potvrdil aj žalovaný, došlo k tomuto porušeniu po uplynutí 10 mesiacov z dohodnutej doby viazanosti u dodatku 1 a po uplynutí 5 mesiacov u dodatkov 2 a 3, teda žalovaný nedodrжал svoju povinnosť riadneho a včasného uhrádzania svojich záväzkov počas zvýšného 14 mesačného obdobia u dodatku 1 a 19 mesačného obdobia u dodatkov 2 a 3 z celkovo dohodnutého 24 mesačného obdobia viazanosti.

Bolo medzi účastníkmi nesporné, že predajná (nezľavnená) cena MT, predaného a prevzatého žalovaným pri uzavretí dodatku 1 predstavovala 132,44 eura a u dodatkov 2 a 3, na základe ktorých žalovaný obdržal po 1 ks toho istého typu MT, predstavovala 240,- eur za 1 ks s DPH (č. I. 9 - 11 spisu). Rozdiely medzi uvedenými nedotovanými predajnými cenami a "zľavnenými" cenami, ktoré podľa každého z dodatkov boli vo výške 1,- euro, predstavovali 131,44 eura u dodatku 1 a po 239,- eur u dodatkov 2 a 3.

Predmetom tohto konania pred čiastočným späťvzatím žaloby bol jednak nárok žalobcu na zaplatenie pohľadávky z titulu nezaplatených úhrad za poskytnuté, vyúčtované a už splatné úhrady za poskytované elektronické komunikačné služby v celkovej výške 398,12 eura a tiež nárok na náhradu škody, uplatnenej vo výške 609,44 eura, rovnajúcej sa celkovej zľave poskytnutej žalobcom žalovanému pri odpredaji 3 ks MT podľa dodatkov 1, 2 a 3, spolu s úrokom z omeškania zo sumy 1.007,56 eura (súčtu súm 398,12 eura a 609,44 eura) za obdobie od 08.10.2010 až do jej zaplatenia.

Predmetné zmluvy sú svojim charakterom spotrebiteľskými zmluvami (§ 52 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase ich uzavretia, resp. uzavretia dodatku k zmluve 1) keďže boli uzavreté medzi žalobcom ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri ich uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Teda vzťahujú sa na ne aj ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Takéto zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky).

V prejednávanej veci súd nezistil, že by niektorý zo žalobcom uplatnených nárokov vychádzal zo zmluvných podmienok, majúcich charakter neprijateľných zmluvných podmienok.

Pokiaľ ide o žalovanú výšku úhrad za dohodnuté služby vyúčtovanú žalovanému jednotlivými faktúrami (v počte 11 založenými v spise na č. l. 31 až 41 spolu na sumu 398,12 eura, z ktorej si žalobca žalobou uplatnil už zmienených 398,12 eura), týkajúcich sa niektovej z vyššie uvedených zmlúv, z ktorých boli najneskôr splatnými tri faktúry splatné dňa 11.02.2011, v danej časti (ale po odpočítaní sumy 143,01 eura uhradenej žalovaným po podaní žaloby, ktorej sa týkalo následné čiastočné späťvzatie žaloby) súd považoval uplatnený nárok za dôvodný a preukázaný, keď žalovaný nedoplatok na úhradách za poskytnuté služby vo výške 255,11 eura (rozdiel súm 398,12 eura a 143,01 eura), v tejto časti na pojednávaní 21.01.2013 uznal. Ohľadne dohodnutej splatnosti týchto úhrad súd poukazuje na čl. 11 bod 11.12 VP.

Žalovanú náhradu škody v celkovej výške 609,44 eura si teda žalobca voči žalovanému uplatňoval z titulu zľavy poskytnutej žalovanému na kúpnej cene MT, ktoré mu odpredal. Zľava zo spotrebiteľskej ceny MT bola žalovanému poskytnutá v súvislosti so záväzkami žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dohodnutú dobu 24 mesiacov a počas tejto doby plniť si svoje povinnosti vyplývajúce o.i. z bodu 2.3 alebo 2.4 dodatkov 1, 2 a 3. Už bolo uvedené, že žalovaný svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu a počas tejto doby riadne si plniť svoje povinnosti, vrátane (a predovšetkým) povinnosti riadne a včas uhrádzať fakturované úhrady za poskytnuté a dohodnuté služby, porušil, k čomu došlo v prípade dodatku 1 po uplynutí cca 10 mesiacov a v prípade dodatkov 2 a 3 po uplynutí cca 5 mesiacov z celkovo dohodnutej 24 mesačnej doby viazanosti. Žalobca vstupoval do zmluvných vzťahov so žalovaným s tým, že tieto budú trvať (minimálne) po dohodnutú dobu viazanosti a benefity, ktoré žalovanému poskytol v podobe zľavy z predajnej ceny MT sa mu počas tejto dohodnutej doby viazanosti vrátia v rámci platieb za dohodnuté služby (dojednané „paušály“). Tým, že žalovaný svoje povinnosti nedodržiaval, došlo k predčasnému ukončeniu poskytovania služieb a časť z poskytnutých zliav, ktorých vrátenie žalobca dôvodne očakával, sa mu nevrátila. Tým vznikla žalobcovi škoda, ktorá je v príčinnej súvislosti s porušením uvedenej zmluvnej povinnosti žalovaného (§ 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Pokiaľ ide o výšku škody, návratnosť zľavy poskytnutej uvedenými dodatkami z kúpnej ceny v celkovej výške 609,44 eura, pri dohodnutej dobe poskytovania služieb 24 mesiacov podľa dodatkov, táto predstavovala pri dodatku 1 v prepočte na mesiac po zaokrúhlení 5,48 eura. Ak si žalovaný z dohodnutej doby viazanosti riadne neplnil svoju povinnosť po dobu cca 14 mesiacov, tejto dobe zo zľavy vo výške 131,44 eura zodpovedá suma po zaokrúhlení na celé eurá 77,- eur. Pri dodatku 2 a rovnako aj pri dodatku 3 v prepočte na mesiac predstavuje zľava po zaokrúhlení 9,99 eura. Ak si žalovaný z dohodnutej doby viazanosti riadne neplnil svoju povinnosť po dobu cca 19 mesiacov, tejto dobe zo zľavy vo výške 239,- eur zodpovedá po zaokrúhlení suma 189,- eur podľa dodatku 2 a rovnaká suma aj podľa dodatku

3. Týmto spôsobom súd určil výšku škody žalobcu, ktorú mu porušením zmluvnej povinnosti spôsobil žalovaný a ktorá je celkovo vo výške 455,- eur (77,- eur + 2 x po 189,- eur).

Vo zvyšnej časti žalovanej istiny - čo do sumy 154,44 eura s uplatneným úrokom z uvedenej sumy, žalobu ako nedôvodnú zamietol.

K priznanej sume 455,- eur súd s poukazom na § 517 ods. 2 OZ priznal zákonný úrok z omeškania počnúc až dňom 16.01.2013, keďže žalovaný sa so zaplatením tejto sumy mohol dostať do omeškania najskôr dňom nasledujúcim po dni, kedy mu bola doručená žaloba žalobcu (žaloba bola doručená žalovanému 14.01.2013, takže náhrada škody sa stala s poukazom na § 563 v spojení s § 492 OZ splatnou 15.01.2013 a nasledujúci deň bol potom prvým dňom omeškania žalovaného). Túto žalobu totiž súd považoval za prvú kvalifikovanú výzvu žalobcu na náhradu škody, keďže žalobca nepreukázal, že by mal skôr vyzvať žalovaného na zaplatenie práve daného nároku, tvoriaceho súčasť predmetu konania (do podania žaloby tento žalovaného vyzval len na zaplatenie úhrad za poskytnuté služby a tiež na zaplatenie zmluvnej pokuty) - obdobne aj R 27/1977. Ku dňu 16.01.2013 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,75 %, teda úrok z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v spojení s § 517 ods. 2 OZ v znení účinnom v čase vzniku omeškania žalovaného predstavuje priznaných 8,75 % ročne.

Čo do rozdielu medzi žiadaným a priznaným úrokom z omeškania zo sumy 455,- eur (jeho výšky a obdobia, za ktoré si ho žalobca uplatnil), opäť žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Na základe uvedeného súd žalobe celkovo vyhovel ohľadne sumy 710,11 eura, pozostávajúcej z náhrady škody 455,- eur s priznaným úrokom z omeškania tak, ako je uvedené vyššie a zo sumy 255,11 eura predstavujúcej dlžné úhrady za poskytnuté elektronické komunikačné služby. K priznanej sume 255,11 eura súd s poukazom na § 517 ods. 2 OZ priznal zákonný úrok z omeškania v súlade so žalobou počnúc dňom 08.10.2010, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na jej zaplatenie poskytnutej žalobcom žalovanému v pokuse o pokonávku, keď k uvedenému dňu bol nepochybne žalovaný v omeškaní s touto časťou žalovanej istiny. V rovnakej výške priznal súd úrok z omeškania aj zo sumy 143,01 eura za obdobie od 08.10.2010 do 18.12.2012, kedy došlo k úhrade tejto sumy zo strany žalovaného.

V časti, v ktorej zobral žalobca žalobu späť - ohľadne sumy 143,01 eura súd konanie postupujúc podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p. zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. za použitia aj § 146 ods. 2 veta druhá O. s. p. tak, že priznal žalobcovi majúcemu prevažný úspech vo veci, zohľadniac aj to, že v časti, v ktorej zobral žalobca žalobu späť, tak konal pre správanie sa žalovaného, ktorý v danej časti po začatí konania uhradil žalovanú sumu, proti žalovanému právo na náhradu ich pomernej časti, vychádzajúc z pomeru úspechu a neúspechu žalobcu (z celkového predmetu konania, ktorý po vyčíslení aj uplatneného úroku z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku, resp. u sumy, u ktorej súd konanie čiastočne zastavil ku dňu jej úhrady žalovaným, predstavuje sumu 1.214,27 eura, bol žalobca úspešný ohľadne sumy 934,72 eura, t.j. v rozsahu 77 % a ohľadne zvyšných 23 % z celkového predmetu konania, predstavujúcich úspech žalovaného, bol neúspešný) vo výške tzv. čistého úspechu v rozsahu 54 %. Trovy žalobcu ním uplatnené a vyplývajúce z obsahu spisu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 60,- eur, z čoho 77 % predstavuje priznaných 46,20 eura.

Zároveň súd s poukazom na § 160 ods. 1 veta druhá O. s. p. povolil žalovanému zaplatiť priznaný nárok v splátkach vo výške a za podmienok ich zročnosti tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, zohľadniac pritom žalovaným predloženú dohodu účastníkov ohľadne zaplatenia žalovanej pohľadávky v splátkach, ku ktorej došlo mimo tohto konania na návrh žalovaného, ktorý v takejto podobe žalobca akceptoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).