

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 16Co/174/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112205077
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8112205077.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270 proti žalovanej: X. G., rod. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., T. X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom vo Svidníku, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, o zaplatenie 1 305,36 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 11. 09. 2012, č. k. 8C 54/2012-127

takto jednohlasne

rozhodol:

Mení uznesenie vo výroku o náhrade trov konania vedľajšiemu účastníkovi tak, že:

Žalobca je povinný uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy prvostupňového konania vo výške 70,90 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. I. Šafranka, advokáta, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobca je povinný uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania vo výške 40,03 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. I. Šafranka, advokáta, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 475,51 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 27. 04. 2010 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 30 Eur mesačne splatných vždy do 25-teho dňa toho-ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že nezaplatením jednej splátky nastáva zročnosť celého plnenia. Ďalším výrokom v prevyšujúcej časti konanie zastavil a vyslovil, že náhradu trov konania účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie právne odôvodnil tým, že účastníci uzatvorili dňa 20. 12. 2005 Zmluvu o pripojení č. A2202465 pre účastnícke čísla telefónov, na základe ktorých žalobca poskytoval žalovanej telekomunikačné služby. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o pripojení č. A2202465 boli aj Dodatky k Zmluve o pripojení. Keďže žalovaná cenu poskytnutých služieb za obdobie od 08. 12. 2009 do 07. 02. 2010 vo výške spolu 475,51 Eur žalobcovi neuhradila. V tejto časti žalobe vyhovel a uložil žalovanej povinnosť tieto neuhradené služby žalobcovi zaplatiť. Žalovaná sa dostala aj do omeškania s plnením svojich záväzkov, preto ju súd v súlade s ust. § 517 Občianskeho zákonníka zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % z istiny ako uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania rozhodol podľa ust. § 132 ods. 2 O. s. p. v spojení s ust. § 146 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak niektorý účastník zavinil zastavenie konania, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Konštatoval, že žalobca bol úspešný len čo do sumy 475,51 Eur spolu s prísl. a vo zvyšku z dôvodu upustenia od vymáhania zmluvnej pokuty vzal žalobu späť. Teda z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania v tejto časti. Žalovaná mala len čiastočný neúspech, avšak pre konanie neuplatňovala, preto ich náhradu jej nepriznal.

Trovy konania vedľajšiemu účastníkovi taktiež nepriznal, nakoľko z jeho písomného vyjadrenia doručeného 17. 08. 2012 vyplýva, že do konania vstúpil na podporu spotrebiteľa, len čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 829,85 Eur s prísl.. Dospel k záveru, že trovy vedľajšiemu účastníkovi nepatria. Aj keď má vedľajší účastník právo na to, aby bolo združenie zastúpené právnym zástupcom, týmto vyčíslené úkony právnej služby súd považoval za nehospodárne a neúčelné, pretože žalobca vzal žalobu späť skôr ako sa dozvedel z vstupe vedľajšieho účastníka do konania, a to podaním doručeným súdu 31. 05. 2012. Ďalej uviedol, že zohľadňoval aj sociálnu situáciu žalovanej a tejto povolil zaplatiť dlh žalobcovi v splátkach.

Proti tomuto rozhodnutiu vo výroku o trovách konania, ktorým súd nepriznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, podal odvolanie vedľajší účastník. Uviedol, že plnia dôležitý všeobecný záujem pre ochranu práv spotrebiteľa. Súd prvého stupňa prehliadol, že náhrada trov konania má do určitej miery aj sankčný charakter a súdu z jeho rozhodovacej činnosti musí byť známe, že žalobca dlhodobo a masovo uplatňuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v rozpore s ust. § 53a Občianskeho zákonníka aj keď ju už niekoľko rokov uplatňovať nesmie. Za situácie, keď žalobca masovo porušuje ust. § 53a Občianskeho zákonníka nemožno konštatovať, žeby jeho účasť v konaní na podporu spotrebiteľa bola nadbytočná, najmä keď žalobca uplatňuje popri neprijateľných zmluvných podmienkach aj premlčané nároky a v tomto smere súd z úradnej moci spotrebiteľovi ochranu neposkytne. Z masového porušovania spotrebiteľského práva vyplýva aj nevyhnutnosť jeho spolupráce s advokátmi. Je preto názoru, že keď žalobca zoberal žalobu späť, zavinil zastavenie konania a mal byť náhradu trov konania zaplatiť podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p.. O rozhodovaní o náhrade trov konania vo vzťahu k zmluvnej pokute poukázal na množstvo rozsudkov Krajského súdu v Prešove (napr. 16Co 33/2012, 1Co 27/2012, 3Co 17/2012, 19Co 40/2012, 5Co 37/2012). Z početnej judikatúry je judikované, že vedľajšiemu účastníkovi na podporu spotrebiteľa náhrada trov konania proti dodávateľom patrí. Navrhol výrok napadnutého rozhodnutia zmeniť a priznať náhradu trov celého konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia z hodnoty 829,85 Eur, čo predstavuje podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. hodnotu za jeden úkon právnej služby odmenu 51,45 Eur a 7,63 Eur paušál za polovičný úkon podľa ust. § 14 ods. 3 AT a odmenu 25,73 Eur a 7,63 Eur paušál, teda za úkony prevzatie a príprava zastupovania, ako je to napokon vyčíslené na č. I. 140 spisu. Teda celkom odmena vrátane DPH predstavuje 110,93 Eur.

Odvolací súd preskúmal rozsudok v napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O. s.p. v spojení s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že neboli splnené podmienky ani na potvrdenie rozhodnutia v napadnutej časti, ani na jeho zrušenie, preto rozsudok v napadnutej časti v zmysle ust. § 220 O. s. p. zmenil.

Odvolací súd zistil, že odvolanie vedľajšieho účastníka je opodstatnené. V danom prípade rozhodnutie o trovách vedľajšieho účastníka bolo právne odôvodnené podľa ust. § 146 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Uvedené ustanovenie vyjadruje zásadu zodpovednosti za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Otázka zavinenia sa hodnotí iba podľa procesného výsledku. Vychádzajúc z tohto ustanovenia preto účastník, ktorý zavinil zastavenie konania musí uhradiť jeho trovy. Ust. § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., neumožňuje nepriznať vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane žalovanej ním vynaložené trovy. Podľa názoru odvolacieho súdu z hľadiska použitia ust. § 146

ods. 2 veta prvá O. s. p. bolo právne nedôvodné zisťovať, či sa žalobca dozvedel alebo nedozvedel o vstupe do konania vedľajšieho účastníka predtým, než žalobu zobral späť.

Odvolačný súd vychádzajúc z výkladu Ústavy SR a zákona o ochrane spotrebiteľa, je názoru, že súčasťou ochrany spotrebiteľa v konaní pred súdom je taký výklad § 146 ods. 2 O. s. p., ktorý akceptuje, že združenie spotrebiteľov ak uplatňuje základné práva na súdnu ochranu, zásadne má právo na náhradu trov konania, ktoré súvisia s právnou pomocou poskytovanou advokátom. Takáto náhrada by mohla byť nepriznaná len v prípade, že ak by niektoré úkony právnej pomoci boli zbytočné, resp. neúčelné. Táto náhrada nemôže byť nepriznaná len na základe toho, že žalobca zobral žalobu späť skôr ako sa vôbec dozvedel o vstupe vedľajšieho účastníka. Bolo potrebné prísne procesne rešpektovať zásadu zodpovednosti za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon má za následok zastavenie konania. Za neúčelný úkon nemožno bez ďalšieho považovať vstup vedľajšieho účastníka do konania, lebo taký úkon Občiansky súdny poriadok upravuje a pripúšťa bez obmedzenia, pričom ide v tom okamihu o vstup do neprávoplatne skončeného konania, ktorým sa nedá vopred vylúčiť, že vedľajší účastník so zreteľom na povahu súdnej ochrany a jej špecifický predmet, môže účinným spôsobom plniť svoju funkciu vedľajšieho účastníka.

V tejto veci došlo k takémuto vstupe do konania, úkon, ktorý odvolací súd nepovažuje so zreteľom na uvedené za neúčelný, a teda aj trovy tohto úkonu nie sú neúčelne vynaloženými trovami, najmä v spojitosti so späťvzatím žaloby žalobcom. Iné neúčelné úkony právnej pomoci odvolací súd nezistil.

Z týchto dôvodov bol odvolací súd názoru, že v prípade späťvzatia návrhu, a teda vzniku povinnosti súdu zastaviť konanie, je vždy dôvodom takéhoto postupu určité konanie alebo správanie jednej z procesných strán. Bez povšimnutia preto v spojitosti s týmto nemôže ostať dôvodnosť odvolacej námietky vedľajšieho účastníka spočívajúca v tom, že z rozhodovacej činnosti súdov je známe, že žalobca dlhodobo uplatňuje neprijateľné zmluvné podmienky v rozpore s ust. § 53a Občianskeho zákonníka, stanoviská a postoje v prípadoch, kde už vedľajší účastník vstúpil do konania a sú mu všeobecne známe jeho postoje.

Za tejto situácie a so zreteľom na vyššie uvedené, preto odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal zmenil tak, že priznal vedľajšiemu účastníkovi konania trovy prvostupňového konania (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, § 14 ods. 1 písm. a) AT z hodnoty 829,85 Eur, čo predstavuje za jeden úkon právnej služby odmenu vo výške 51,45 Eur + 7,63 Eur režijný paušál, t. j. 51,45 + 7,63 = 59,08 Eur + 20 % DPH zo sumy 59,08 Eur, t. j. 70,90 Eur.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O. s. p.. V odvolacom konaní neúspešný žalobca je povinný nahradiť úspešnému vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania vo výške 40,03 Eur. Priznané trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - odvolanie vo výške 25,73 Eur (§ 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) a režijného paušálu 7,63 Eur z 20 % DPH (6,67 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.