

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-11Csp/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121499829
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:6121499829.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 357 248 03, so sídlom Bratislava – Petržalka 851 01, Pajštúnska 5, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., IČO: 532 557 39, so sídlom Bratislava – Petržalka 851 01, Pajštúnska 5, proti žalovanému A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX B. C. XXX, o zaplatenie 5.428,20 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 5.374,32 Eur, poplatky vo výške 53,88 Eur, zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 5.374,32 Eur od 02.12.2020 do zaplatenia, najviac 1.151,61 Eur, úrok z omeškania vo výške 127,54 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5.374,32 Eur od 26.03.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom súdu prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu v Banskej Bystrici dňa 11.10.2021 postúpenou tunajšimu súdu dňa 25.02.2022 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 6.707,35 Eur, pozostávajúcej z neuhradenej istiny úveru vo výške 5.374,32 Eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 1.151,61 Eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 127,54 Eur, z neuhradených poplatkov vo výške 53,88 Eur, z úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5.374,32 Eur od 24.03.2021 do zaplatenia a nahradenia trov konania v celom rozsahu.

2. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava 832 37, IČO: 00 151 653 (ďalej len "pôvodný veriteľ") poskytol žalovanému na základe Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.03.2018, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“) peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovení § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný napriek opakovaným výzvam pôvodného veriteľa, v ktorých ho v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úver po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, pôvodný veriteľ v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a ust § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka

k 01.12.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 23.03.2021 medzi pôvodným veriteľom a novým veriteľom, postúpil pôvodný veriteľ na nového veriteľa – žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve pôvodného veriteľa v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči pôvodnému veriteľovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 6.707,35 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 5.374,32 Eur, z riadneho úroku vo výške 1.151,61 Eur, z úroku z omeškania vo výške 127,54 Eur a z poplatkov vo výške 53,88 Eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde pôvodný veriteľ deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do podania žaloby vykonal nasledujúce úhrady: 0,00 Eur. Žalovaná suma predstavuje vyššie špecifikovanú sumu. Zároveň si žalobca v tomto konaní uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 24.03.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil Zmluvu, Všeobecné obchodné podmienky, Výzvu pred splatnosťou, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, Výzvu na zaplatenie pred postúpením pohľadávky, Zmluvu o postúpení pohľadávok s identifikáciou postúpenej pohľadávky, Platobnú históriu, Oznámenie o postúpení pohľadávky a podací hárok.

4. Žaloba spolu s prílohami boli žalovanému doručené postupom podľa § 106 a § 116 Civilného sporového poriadku.

5. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

6. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca a právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčast' písomne ospravedlnil a z dôvodu hospodárnosti konania navrhol, aby súd rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu. Rovnako tak sa nedostavil na pojednávanie žalovaný, ktorý mal predvolanie na pojednávanie vykázané fikciou doručenia. Súd rozhodol vo veci na pojednávaní dňa 05.09.2023 v neprítomnosti sporových strán a právneho zástupcu žalobcu.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žalobného návrhu ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to špecifikácie postúpenej pohľadávky, Zmluvy o úvere Všeobecných obchodných podmienok, Výzvy pred splatnosťou, Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, Výzvy na zaplatenie pred postúpením pohľadávky, Zmluvy o postúpení pohľadávok s identifikáciou postúpenej pohľadávky, Platobnej histórie, Oznámenia o postúpení pohľadávky ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

8. Zo žaloby vyplýva, že žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 6.707,35 Eur, pozostávajúcej z neuhradenej istiny úveru vo výške 5.374,32 Eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 1.151,61 Eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 127,54 Eur, z neuhradených poplatkov vo výške 53,88 Eur, z úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5.374,32 Eur od 24.03.2021 do zaplatenia a nahradenia trov konania v celom rozsahu, titulom nesplácania pravidelných mesačných splátok spotrebného úveru žalovaným, čím došlo zo strany pôvodného veriteľa k vyhláseniu jeho mimoriadnej splatnosti dňom 01.12.2020. Pôvodný veriteľ písomným oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru vyzval žalovaného na okamžitú úhradu dlžnej sumy 6.434,75 Eur v lehote do 15 dní. Žalovaný však svoj záväzok v poskytnutej lehote splatnosti neuhradil, čím sa dostal voči žalobcovi do omeškania so zaplatením pohľadávky z úverovej zmluvy.

9. Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.03.2018 vyplýva, že pôvodný veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi peňažné prostriedky formou úveru vo výške 6.000,00 Eur. Na základe ustanovení uvedenej zmluvy o splátkovom úvere a všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou sa žalovaný zaviazal splácať úver 96 - mi mesačnými splátkami vo výške 102,00 Eur mesačne, k 15. dňu v kalendárnom mesiaci. V zmluve bol dohodnutý poplatok za poistenie k úveru 7,12 Eur mesačne, poplatok za upomienku 25,00 €. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá 15.03.2026. Žalovaný sa v zmysle čl. I. zmluvy o splátkovom úvere zaviazal splatiť poskytnutý úver s fixnou úrokovou sadzbou vo výške 12,90 % p.a. do splatnosti, úrok z omeškania bol dohodnutý vo výške 10,90 % p.a. najviac do výšky stanovenej právnym predpisom, RMPN bola určená vo výške 13,99 %

priemerná hodnota RPMN bola určená vo výške 11,95 %. Celková čiastka spojená s úverom 9.789,93 Eur. Odplata 12,33 % p.a.

10. Podľa prehľadu úhrad žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 1.709,54 Eur.

11. Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.12.2020 vyplýva, že pôvodný veriteľ z dôvodu neplnenia si zmluvných podmienok žalovaným zo zmluvy o splátkovom úvere, vyhlásil ku dňu 01.12.2020 mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru v zmysle bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. a vyzval žalovaného v dodatočnej lehote 15 dní od doručenia predmetného oznámenia na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 6.434,75 Eur. Žalovanému bolo písomné oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru doručené postupom podľa ustanovenia čl. 6 bod 6.3 VOP.

12. Ako vyplýva z čl. III bodu 2 Záverečných ustanovení zmluvy súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky, úverové podmienky, Sadzobník a podmienky určené Zverejnením, za ktorých sa Bankový produkt v zmysle Úverovej zmluvy poskytuje.

13. V zmysle čl. III bodu 4 Záverečných ustanovení zmluvy Všetky právne vzťahy vyslovene neupravené v Úverovej zmluve sa budú riadiť príslušnými ustanoveniami Úverových podmienok, VOP, Obchodným zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi, a to v tomto poradí.

14. V zmysle čl. II bodu 5 Záverečných ustanovení zmluvy Zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomné právne vzťahy sa budú podľa § 262 Obchodného zákonníka spravovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka.

15. Písomnosť doručovaná poštou je doručená tretí deň po jej odoslaní, v cudzine siedmy deň po jej odoslaní, a to aj keď Klient zmarí doručenie zásielky alebo sa o doručení zásielky nedozvedel. Banka zasiela písomnosti spravidla vo forme obyčajnej listovej zásielky (čl. 6.3 VOP).

16. Podľa bodu 8.1. písm. a) Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. (ďalej len "POP") za Prípado porušenia sa považuje omeškanie Dlžníka so splácaním Pohľadávky Banky o viac ako 3 mesiace. Ak nastane niektorý z uvedených Prípado porušenia, Banka môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Pohľadávky Banky a požadovať splatenie Pohľadávky Banky v lehotu, ktorú Banka oznámi v Oznámení o mimoriadnej splatnosti.

17. POP sú súčasťou Zmluvy uzatvorenej s fyzickou osobu nepodnikateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení Zmluvy nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. POP sú prístupné na D. a na Obchodnom mieste. Zmluva má prednosť pred POP a VOP. POP majú prednosť pred VOP. POP a VOP vždy Zmluvu dopĺňajú.

18. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 30.10.2020 mal súd preukázané, že pôvodný veriteľ ako postupca postúpil pohľadávku, ktorú mal voči žalovanému na žalobcu - spoločnosť na základe uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.03.2021, pričom táto skutočnosť, t.j. postúpenie pohľadávky na žalobcu bolo písomne oznámené žalovanému predmetným oznámením o postúpení pohľadávky.

19. Zo špecifikácie žalovanej pohľadávky mal súd preukázané, že ku dňu postúpenia pohľadávky na žalobcu pozostávala z istiny vo výške 5.374,32 Eur, z riadneho úroku vo výške 1.151,61 Eur, z úroku z omeškania vo výške 127,54 Eur a z poplatkov vo výške 53,88 Eur.

20. V predmetnom konaní si žalobca uplatňuje sumu vo výške 6.707,35 Eur s príslušenstvom, ktorá pozostáva 2.959,81 Eur s príslušenstvom, ktorá pozostáva z istiny vo výške 5.374,32 Eur, z riadneho úroku vo výške 1.151,61 Eur, z úroku z omeškania vo výške 127,54 Eur a z poplatkov vo výške 53,88 Eur.

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Ako vyplýva z ust. § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

24. V zmysle § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26. Ako vyplýva z ust. § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

27. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. V zmysle § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

31. Súd zistil, že podľa dojednania strán sporu v zmluve o splátkovom úvere sa predmetný právny vzťah mal riadiť príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka. Ide však o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný žalobcom bez možnosti žalovanej prívodiť akúkoľvek

zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

32. Nepochybne zmluva uzavretá medzi stranami sporu je teda spotrebiteľskou zmluvou, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

33. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

34. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa, a preto ich použitie zkon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možno, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvoláva právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsahu zmluvy nemení.

35. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že E. F. ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 05. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len "smernica").

36. Nakoľko sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, súd sa pri svojom rozhodovaní v danom prípade zaoberal výškou dohodnutého úroku z úveru pri ročnej úrokovej sadzbe vo výške 12,90 % p.a. v deň uzatvorenia zmluvy.

37. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 OZ, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo/1/2009 zo dňa 31. júla 2009).

38. Z internetovej stránky NBS súd preveroval úrokové miery obdobného úveru v bankách a zistil, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou nad 5 rokov v období november 2018 činil úrok 7,76 % p.a. Z toho je zrejmé, že úrok dohodnutý medzi účastníkmi v danom prípade značne (o viac ako 100%) neprevyšuje mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy.

39. Nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že úver je odplátnym právnym úkonom. Odplatu (cenu) predstavujú spravidla úroky. Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky (§ 497 Obchodného zákonníka).

40. Predmetom konania je zaplatenie sumy 6.707,35 Eur, pozostávajúcej z neuhradenej istiny úveru vo výške 5.374,32 Eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 1.151,61 Eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 127,54 Eur, z neuhradených poplatkov vo výške 53,88 Eur, z úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5.374,32 Eur od 24.03.2021 do zaplatenia.

41. Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 1.709,54 Eur. Úhrady žalovaného boli započítané na istinu, a to suma 625,68 Eur.

42. V časti uplatneného nároku na istinu vo výške 5.374,32 Eur súd dospel k záveru, že žaloba je v tejto časti dôvodná. Po odpočítaní sumy 625,68 Eur, ktorú žalovaný uhradil do splatnosti na istine, predstavuje dlžná suma na istine 5.374,32 Eur (6.000,00 Eur poskytnutý úver – 625,68 Eur). Rovnako tak žalobcovi patrí vyčíslený úrok z omeškania vo výške 127,54 Eur a poplatky vo výške 53,88 Eur.

43. Pokiaľ ide o zmluvné úroky, súd pri rozhodovaní prihliadol na aktuálnu rozhodovaciu prax súdov.

44. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí sp. zn. 5 Cdo 42/2020 z 16. júna 2020 pripustil kumuláciu dohodnutých úrokov a úrokov z omeškania obmedzene, iba do výšky, akú by pri riadnom plnení povinností žalovaný na dohodnutých úrokoch zaplatil. Vychádza z názoru, že aj po predčasnom zosplatnení úveru zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednania, t. j. patrí v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Súčasne vyslovil názor, že dojednanie, podľa ktorého veriteľovi patria v prípade omeškania dlžníka úroky až do skutočného vrátenia istiny úveru je pre dlžníka - spotrebiteľa nevýhodné, a preto v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka je takéto dojednanie neplatné. (rozsudok KS BB 17Co 120/2019, KS Košice 6Co 168/2018). Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Pokiaľ dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, následkom čoho došlo k jeho zosplatneniu, platí, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou, dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania. Inštitút zosplatnenia slúži na ochranu veriteľa, pričom podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškание k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Najvyšší súd prijal záver, podľa ktorého dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednania, t. j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Najvyšší súd SR však upozornil, že pre spotrebiteľa je nevýhodné, aby platil úroky až do zaplatenia istiny, nakoľko dojednanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny, jeho postavenie zhorší.

45. Vychádzajúc z úverovej zmluvy je nesporné, že medzi zmluvnými stranami bol dohodnutý zmluvný úrok z úveru v sadzbe 12,90 % ročne do splatnosti úveru, t.j. do 15.03.2026 a tento predstavoval spolu sumu 2.094,40 Eur. Z celkovej sumy zmluvne dohodnutého úroku žalovaný do zosplatnenia úveru žalobcovi uhradil spolu 942,79 Eur. Zmluvný úrok, ktorý žalovaný po zosplatnení neuhradil, si žalobca vyčíslił vo výške 1.151,61 Eur (2.094,40 Eur – 942,79 Eur = 1.151,61 Eur).

46. V zmysle vyššie uvedených právnych záverov žalobcovi síce patrí po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zmluvne dojednaný úrok z úveru v sadzbe 12,90 % ročne z dlhovanej sumy na istine, t.j. zo sumy 5.374,32 Eur od 02.12.2020, t.j. odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru, ale do zaplatenia žalovaným a maximálne do výšky 1.151,61 Eur.

47. Vzhľadom na to, že žalobca si uplatnil voči žalovanému zmluvný úrok z úveru, a to aj takého, ktorého splatnosť ešte nenastala, súd žalovaného zaviazal na zmluvné úroky z istiny, od zosplatnenia do zaplatenia.

48. Pre spotrebiteľa je nevýhodné, aby v prípade, že je súdom zaviazaný zaplatiť sumu na istine, zaplatil aj zmluvný úrok, ktorý ešte nie je splatný (napr. ak by dlžnú sumu, na ktorú bude súdom zaviazaný,

žalovaný zaplatil v mesiaci november 2023 a popri by mal byť zaviazaný aj na zmluvný úrok, ktorý bude splatný napr. vo februári 2026).

49. K zaplaceniu dlžnej sumy na istine súd žalovaného zaviazal spolu so zákonnými úrokmi z omeškania. Omeškanie žalovaného sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Úroky z omeškania súd priznal žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v účinnom znení vo výške 5,00 % ročne od 26.03.2021, po postúpení pohľadávky do zaplataenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

50. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

52. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

53. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi v rozsahu 100,00 % priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Trenčín. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).