

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/203/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712204515
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kutišová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3712204515.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňou JUDr. Annou Kutišovou v právnej veci navrhovateľa: M. B., D.. XX.XX.XXXX, N. B. X, Ž.L., právne zastúpeného JUDr. Dušan Divko, AK so sídlom Šoltésovej 346/1, Považská Bystrica, proti odporkyňi: B. B., D.. XX.XX.XXXX, N. F. XXXX/XX-XX, A. N., v konaní o zaplatenie 1 936,02 eur, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 1 936,02 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 475,74 € na účet JUDr. Dušana Divku, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa domáhal od odporkyne zaplatenia 1 936,02 €. Navrhovateľ odôvodnil svoj návrh tým, že Uznesením tunajšieho súdu o schválení zmiernu vo veci vyporiadania BSM č.k. 8C/77/2009-169 zo dňa 9. 6. 2010, ktorý bol vykonateľný 21.07.2010 bola odporkyňa zaviazaná zaplatiť mu čiastku 14 000 € do 30 dní od právoplatnosti schváleného zmiernu. Navrhovateľ uviedol, že v exekučnom konaní u súdnej exekútorky O. Š. sa domáhal zaplatenia čiastky 12.600,- eur. Exekúcia sa vedie pod spisovou značkou 7Er/20/2011. Uznesením č.k. 7Er/20/2011 zo dňa 26.10.2011 súd exekúciu zastavil v časti o vymoženie 481,92€, nakoľko odporkyňa si započítala svoju pohľadávku voči navrhovateľovi dňa 17.05.2011. Podľa navrhovateľa si odporkyňa neplní svoju povinnosť a je v omeškaní od 22.07.2010, preto navrhovateľ požaduje úroky z omeškania v zmysle Občianskeho zákonníka 9% ročne. Odporkyňa je v omeškaní s istinou 12.118,08 € za čas od 22.07.2010 do 17.04.2012, teda do dňa podania návrhu na začatie konania, t.j. za 636 dní úrok z omeškania predstavuje sumu 1 900,38 €. Zo sumy 481,92 € je odporkyňa v omeškaní od 22.07.2010 do 17.05.2011, teda do dňa započítania, čo predstavuje sumu 35,64 €. Celkom navrhovateľ žiadal, aby mu odporkyňa zaplatila úrok z omeškania vo výške 1 936,02 €.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 8Ro/92/2010-10 zo dňa 4. 6. 2012. Navrhovateľka podala vo veci odpor, ktorý odôvodnila tým, že bola v ťažkej sociálnej situácii. Podľa jej tvrdenia bola na predĺženej materskej dovolenke, jej jediný príjem bol čiastočný invalidný dôchodok a rodičovský príspevok. Navrhovateľ vraj nedával odporkyňi peniaze na domácnosť. Odporkyňa tvrdila, že navrhla, aby sa pohľadávka odporcu započítala na čiastku, ktorú dlží odporca na výživnom. Odporcu vraj nezaujímajú ťažká sociálna situácia navrhovateľky. Dňa 23.05.2012 (po podaní návrhu) poukázala navrhovateľovi sumu 6.000 € a ostatné sa podľa jej tvrdenia bude snažiť zaplatiť čo najskôr.

Súd prejednal vec dňa 21.01.2013 za účasti právneho zástupcu navrhovateľa a odporkyne. Právny zástupca predložil výpis z účtu ako dôkaz, že odporkyňa doteraz z 12.600 €, ktoré sú predmetom

exekúcie, zaplatila len 6.000 €. Na pojednávaní odporkyňa vypovedala, že navrhovateľ jej neplatí výživné a tiež by ho mohla žalovať, ale zdá sa jej to malicherné. Uznala, že zaplatila len 6.000,- €. Povedala, že sa bude snažiť zaplatiť aj zvyšok svojho dlhu. Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že navrhovateľ neplatí výživné v plnej výške, pretože na to nemá peniaze, je invalidný dôchodca, platí výživné prostredníctvom súdnej exekútorky M.. Z. 61,84 € mesačne.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, odporom odporkyne, spisom tunajšieho súdu 7Er/20/2011, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8C/173/2010-64, uznesením tunajšieho súdu č.k. 8C/77/2009 - 169, výpisom z účtu navrhovateľa, výpoveďami právneho zástupcu navrhovateľa a odporcu na pojednávaní a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Z uznesenia tunajšieho súdu č.k. 8C/77/2009 - 169 zo dňa 9. 6. 2010, právoplatného 21.06.2010, vyplýva, že odporkyňa bola zaviazaná vyplatiť navrhovateľovi podiel z BSM 14.000 € do 30 dní od právoplatnosti zmiernu, teda do 21.07.2010.

Z výpisu z účtu navrhovateľa vyplýva, že odporkyňa uhradila čiastku 6.000,- € dňa 23.05.2012.

Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8C/173/2010 zo dňa 3.11.2010, právoplatného dňa 10.12.2010 vyplýva, že navrhovateľ bol zaviazaný do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia zaplatiť 462,09 € s úrokom z omeškania 9 % ročne z tejto sumy od 4.06.2010 do zaplatenia.

Z návrhu odporkyne na čiastočné zastavenie exekúcie vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 7Er/20/2011, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu 17.05.2011, vyplýva, že odporkyňa si jednostranne započítala svoju pohľadávku voči odporcovi vo výške 481,92€ v rátane úroku z omeškania, ktoré jej priznal tunajší súd rozsudkom č.k. 8C/173/2010-64 zo dňa 3. 11. 2010.

Z výpovede odporkyne na pojednávaní dňa 21.01.2013 vyplýva, že zvyšok dlžnej čiastky neuhradila, nakoľko má finančné problémy a bude sa snažiť dlh uhradiť.

Podľa § 517 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 160 ods. 1 prvá veta zákona č. 99/1963 Občianskeho súdneho poriadku ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vyššie uvedeného dokazovania má súd za preukázané, že odporkyňa mala splniť svoj záväzok vyplatiť 14.000 € z BSM navrhovateľovi do 21.07.2010. Od nasledujúceho dňa sa teda dostala do omeškania a navrhovateľovi náležali za dobu, po ktorú bola odporkyňa v omeškaní, úroky z omeškania. Úroky z omeškania si navrhovateľ vyčíslil správne, pretože v danom období bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1 %, teda po zvýšení o 8 perc. bodov je úrok z omeškania vo výške 9 % a v tejto výške si úroky aj navrhovateľ uplatňoval. Preto navrhovateľ má právo na požadovaný vyčíslený úrok z omeškania zo sumy 481,92 od 22.07.2010 do 17.05.2011, keď došlo ku zániku jeho pohľadávky voči odporkyni započítaním, teda vo výške 35,64 € (9% zo sumy 481,92, t.j. 0,118 denne za 300 dní omeškania). Taktiež má právo na požadovaný vyčíslený úrok z omeškania zo sumy 12.118,08 € od 22.07.2010 do 17.04.2012, kedy podal na súd návrh na začatie konania t. j. za 636 dní, pričom denný

úrok z omeškania predstavuje sumu 2,98 €, keďže preukázateľne s touto sumou bola odporkyňa v omeškani. Po vyčíslení tvoria priznané úroky z omeškania čiastku 1 900,36 €.

Súd preto návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 O.s.p. ods. 1 Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods.1 prvá veta O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať.

Právny zástupca navrhovateľa požadoval náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia vo výške 790,08 €. Uvedená suma pozostáva z odmeny advokáta za prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu, zastupovanie pri pojednávaní, každý úkon za 149,40 €, zastupovanie na dvoch pojednávaniach, na ktorých sa nerozhodlo meritórne vo veci po 37,35 (1/4 hodnoty úkonu) , náhradu hotových výdavkov 4 x 7,63 a 1 x 7,81 € a súdny poplatok za návrh 116 €.

Podľa názoru súdu je nutné považovať nepriaznivé majetkové pomery odporkyne, ktoré boli zistené v priebehu rozhodovania o žiadosti odporkyne o oslobodenie od súdnych poplatkov, za dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by súd oprávňovali k tomu, aby nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania v plnej výške. Súd predovšetkým prihliadal na to, že za tieto nepriaznivé finančné pomery odporkyne je čiastočne zodpovedný aj navrhovateľ tým, že si neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom, ktoré sú zverené do osobnej starostlivosti matky, v stanovenom rozsahu. Je však potrebné poznamenať, že aj samotná odporkyňa svoju zlú finančnú situáciu nerieši konštruktívne, keď odporkyňa, hoci má byť, v ktorom nebýva, tento neprenajíma a nezískava tak z neho možné nájomné a nerieši svoju finančnú situáciu prípadnou výmenou tohto bytu za menší, čo bol dôvod, pre ktorý súd čiastočne priznal náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľovi a nepristúpil k tomu, že by mu náhradu trov konania nepriznal v celom rozsahu.

Ako bolo zistené, odporkyňa je nezamestnaná, poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 172,10 €. Odporkyňa sa stará o 2 maloleté deti, ktorých otcom je navrhovateľ. Navrhovateľ bol zaviazaný prispievať na výživu detí výživným vo výške spolu 159,33 eur. Avšak napriek tomu prispieva na výživu maloletých detí len vo výške 61,84 €, čo potvrdil aj právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 21.01.2013.

Podľa názoru súdu by priznaním trov právneho zastúpenia v celom rozsahu došlo k situácii, že by odporkyňa nemusela byť schopná zabezpečiť starostlivosť o svoje deti. Vzhľadom na vyššie uvedené súd znížil o 50 % požadovanú odmenu advokáta za jednotlivé úkony právnej služby. Pri rozhodovaní o znížení odmeny za právne zastupovanie súd prihliadal aj na relatívnu jednoduchosť celého sporu, ale zohľadnil aj skutočnosť, že aj navrhovateľ je invalidný dôchodca. Náhradu hotových výdavkov a súdneho poplatku súd priznal v požadovanej plnej výške. Súd teda priznal navrhovateľovi náhradu trov titulom právneho zastúpenia vo výške 261,45 € bez DPH, režijného paušálu spolu vo výške 38,33 € a poplatku za návrh na začatie konania 116 €. Spolu súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia vo výške 475,74 € aj s DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie

alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.