

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/171/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612204633
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612204633.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská č. 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35925922, zastúpeného Advokátkou kanceláriou GUNIŠ & PARTNERS, s.r.o., Klincová č. 37/B, 821 08 Bratislava, IČO: 36 862 657 proti žalovanému Milanovi S., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. XX, XXX XX N., občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom 091 01 Stropkov, Námestie SNP č. 7, o zaplatenie 496,27 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a a žalobca n e m á právo na ich náhradu.

III. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 97,99 eura na účet právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 10.07.2012, uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 496,27 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že dňa 29.10.2007 uzatvoril žalovaný so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. so sídlom Einsteinova č. 2, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení č. 10022387, na základe ktorej sa Telefónica Slovakia, s.r.o. zaviazala pre žalovaného poskytnúť služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a žalovaný sa zaviazal platiť odplatu za dohodnuté služby. Žalovaný neuhradil sumu vo výške 261,00 eur vyúčtovanú faktúru č. 1000186759 so splatnosťou 17.1.2008, sumu 26,19 eura vyúčtovanú faktúru č. 1000098171 so splatnosťou 17.12.2007, čím porušil dohodnuté podmienky. Žalovanému ďalej vznikla povinnosť uhradiť sumu vo výške 219,08 eura vyúčtovanú faktúru č. 5100128856 so splatnosťou 24.4.2008. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011 uzatvorenej so Telefónica Slovakia, s.r.o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom sa žalobca stal nadobúdateľom pohľadávky voči žalovanému vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou. Pohľadávka ku dňu postúpenia je vo výške 506,27 eura. Príslušenstvo pohľadávky je tvorené úrokom z omeškania určenom podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca žalovanému listom zo dňa 6.12.2011, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky žalobcu a vyzval žalovaného na jej zaplatenie na účet žalobcu. Na písomnú výzvu žalovaný nereagoval a svoj dlh do dnešného dňa uhradil čiastočne platbou dňa 18.1.2012 vo výške 10,00 eur.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie pohľadávky vo výške 496,27 eura s príslušenstvom.

Dňa 20.09.2012 vstúpil do konania na podporu žalovanej vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS.

Na pojednávaní konanom dňa 21.01.2013 súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu a vedľajšieho účastníka.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a listinnými dôkazmi, a to: žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 29.10.2007, dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 29.10.2007, faktúra č. 1000186759, faktúra č. 1000098171, faktúra č. 5100128856, oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., zmluva o postúpení pohľadávok č. 1623 zo dňa 28.11.2011, výpis z obchodného registra žalobcu, oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 20.9.2012, vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 26.10.2012, podanie žalobcu zo dňa 16.1.2013, prehľad neuhradených pohľadávok ku dňu 7.2.2008, spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/171/2012 a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaný dňa 29.10.2007 uzatvorili zmluvu o pripojení č. 10022387, na základe ktorej sa žalobca zaviazal pre žalovaného poskytnúť služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a žalovaný sa zaviazal platiť odplatu za dohodnuté služby. Žalovaný neuhradil žalobcovi sumu vo výške 261,00 eur vyúčtovanú faktúrou č. 1000186759 so splatnosťou 17.1.2008, sumu 26,19 eura vyúčtovanú faktúrou č. 1000098171 so splatnosťou 17.12.2007 a sumu 219,08 eura vyúčtovanú ako zmluvnú pokutu faktúrou č. 5100128856 so splatnosťou 24.4.2008. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011 uzatvorenej so Telefónica Slovakia, s.r.o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom sa žalobca stal nadobúdateľom pohľadávky voči žalovanému vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou. Pohľadávka ku dňu postúpenia je vo výške 506,27 eura. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca žalovanému listom zo dňa 6.12.2011, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávka žalobcu a vyzval žalovaného na jej zaplatenie na účet žalobcu. Žalovaný uhradil žalobcovi sumu 10,00 eur dňa 18.1.2012.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení zo dňa 26.10.2012 vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky uplatňovanej žalobou s poukazom na splatnosť jednotlivých faktúr a skutočnosťou, že žaloba bola podaná dňa 10.7.2012, teda po uplynutí premlčacej doby. Okrem vznesenej námietky premlčania vedľajší účastník namietal opodstatnenosť nároku žalobcu na zmluvnú pokutu pre jej neprijateľnosť čo už judikovali vo vzťahu k právnomu predchodcovi žalobcu viaceré súdy, preto žalobca je povinný zdržať sa používania tejto neprijateľnej podmienky vo vzťahu k všetkým spotrebiteľom.

Žalobca zotrval na podanej žalobe a vo svojom podaní zo dňa 16.1.2013 uviedol, že žalovanému bol podľa bodu 1.3 písm. a) dodatku k zmluve o pripojení poskytnutý benefit a to konkrétne: účastníkovi budú po prevolaní voľných minút v rámci jeho zvoleného programu volania na účastnícke číslo do národných sietí v rámci SR do prevolania 1000 minút v rámci jedného zúčtovacieho obdobia spoplatnené sumou 1 Sk s DPH/min. a to po dobu deväť zúčtovacích období. Vzhľadom na uvedené bola doba viazanosti užívať mesačný program podľa zmluvy dohodnutá na 12 mesiacov, z ktorej si žalovaný neplnil povinnosti už počnúc prvým zúčtovacím obdobím od 3.12.2007, preto výška zmluvnej pokuty 219,08 eura zodpovedá hodnote a významu zabezpečovacej povinnosti, ktorú žalovaný porušil.

Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 21.1.2013 sa pripojil k stanovisku vedľajšieho účastníka a rovnako vzniesol námietku premlčania.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 43 ods.1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 4 bod 4.2 písm. d/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s.r.o. je účastník povinný platiť za poskytnuté služby v súlade so Všeobecnými podmienkami a platným Cenníkom.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 100 ods.1, ods.2, ods.3 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva a im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva.

Súd v predmetnom spore prihliadol na námietku premlčania uplatnenej pohľadávky, ktorú vzniesol žalovaný a vedľajší účastník. Z vykonaných dôkazov súd zistil, že uplatnená pohľadávka vyúčtovaná jednotlivými faktúrami sa stala splatnou v časovom období od 17.12.2007 do 24.4.2008 a žaloba bola podaná na súd dňa 10.7.2012 a tieto skutočnosti neboli medzi účastníkmi sporné. Žalobca podal žalobu dňa 10.07.2012, teda po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby. Vznesenú námietku premlčania považoval súd za odôvodnenú, preto mu nezostávalo nič iné ako žalobu veriteľa, ktorou sa domáhal premlčaného práva zamietnuť.

O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalovaný mal vo veci plný úspech, avšak náhradu trov konania si neuplatnil, pretože žiadne trovy mu nevznikli a žalobca ako neúspešný účastník nemá právo na ich náhradu.

Podľa § 93 ods. 2, ods. 3, ods. 4 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu(10a). Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 24 O.s.p. účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

Podľa § 25 ods. 1, ods. 2, ods. 3 O.s.p. ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť. Advokát je povinný účelne využívať všetky

zákonom pripustené prostriedky a spôsoby poskytovania právnej pomoci účastníkovi, ktorého zastupuje. Advokát je oprávnený dať sa zastupovať iným advokátom ako ďalším zástupcom prípadne advokátskym koncipientom, ktorého zamestnáva.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. súd priznal úspešnému vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 97,99 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia pri hodnote veci 496,27 eura za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 26.10.2012, to je 2x po 33,20 eura + 2x rež. paušál po 7,63 eura + 20 % DPH, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/ , b/, § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).