

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 22C/47/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119205000  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Baláž  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:6119205000.10

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Mestský súd Bratislava IV sudcom Mgr. Mariánom Balážom v sporovej veci žalobcu: Spoločenstvo vlastníkov bytov Pribišova 4, so sídlom Pribišova 4, 841 05 Bratislava, IČO: 30 797 721, zastúpený: JUDr. Angelika Bůžek, advokátka, Björnsonova 14, 811 05 Bratislava, proti žalovanému: Stavebné bytové družstvo Bratislava IV, so sídlom Polianky 9, 841 01 Bratislava, IČO: 00 169 731, zastúpený: Mgr. Matej Vida, advokát, so sídlom Papraďová 3, 821 01 Bratislava, IČO: 40 959 571, o zaplatenie 10.691,28 eura s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Do výroku I. rozsudku č.k. 22C 47/2019 - 367 zo dňa 07.08.2023 na jeho koniec pred bodku dopĺňa „ , , do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku“.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Súd vo vyššie uvedenej sporovej veci rozhodol na pojednávaní dňa 07.08.2023 tak, že žalovanému výrokom I. uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 10.691,28 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 15.05.2018 do zaplatenia.
2. Podľa § 219 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „C.s.p.“) rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.
3. Podľa § 219 ods. 4 C.s.p. len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.
4. Podľa § 225 ods. 1 C.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.
5. Podľa § 225 ods. 2 C.s.p. doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.
6. Podľa § 232 ods. 2 C.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.
7. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.
8. Súd po vyhlásení rozsudku č.k. 22C 47/2019 - 367 na pojednávaní dňa 07.08.2023 zistil, že v rozsudku neuviedol lehotu, počas ktorej je žalovaný povinný splniť povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 10.691,28 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 15.05.2018 do zaplatenia. Súd preto v zmysle § 225

ods. 1 veta druhá C.s.p. výrok I. uvedeného rozsudku doplnil určením lehoty na plnenie v trvaní tri dni od jeho právoplatnosti, tak, ako to vyplýva z § 232 ods. 3 C.s.p.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak strana, ktorej bola uložená povinnosť, nespĺní uloženú povinnosť, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.