

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5C/78/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712202974
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2013:1712202974.1

Rozhodnutie

Okresný súd Pezinok v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom: Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 815 256, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR advokátska kancelária s.r.o., so sídlom: Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi: K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom: L. N. X, S., za účasti vedľajšieho účastníka: Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom: Fedinova 9, Bratislava, zast. HKP Legal, s.r.o. so sídlom: Sasinkova 6, Bratislava, o zaplatenie 4.769,17 € s prísl., takto

r o z h o d o l :

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd náhradu trov konania odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený na účet tunajšieho súdu vo výške 279,37 €, cestou Daňového úradu Bratislava.

Súd zrušuje uznesenie tunajšieho súdu č.k. 5C 78/2012-41 zo dňa 07.08.2012.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojim návrhom na začatie konania žiadal súd aby odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 4.769,17 € s príslušenstvom ako i zaplatiť náhradu trov konania.

Písomným podaním zo dňa 30.07.2012 navrhovateľ zobral návrh v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konane zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods.3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené podmienky vyššie citovaných ustanovení, súd rozhodol tak ako jej uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniel, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však

pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal. Žaloba bola podaná dňa 21.02.2012, vedľajší účastník oznámil vstup do konania dňa 18.04.2012 kedy právny zástupca združenia na ochranu spotrebiteľov v spore, zniesol námietku premlčania a uplatnil si náhradu trov konania.

Pri rozhodnutí o náhrade trov konania musí súd zvažovať účelnosť uplatňovaného alebo bráneného práva, proti účastníkovi ktorý vo veci úspech nemal. Vedľajší účastník vstúpil do konania, ale konkrétne právne úkony do späťvzatia návrhu právnym zástupcom vedľajšieho účastníka neboli urobené. Keď došlo k späťvzatiu návrhu doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.08.2012 nebolo so strany vedľajšieho účastníka potrebné robiť nijaké ďalšie účelné úkony poskytovania právnej pomoci. Ak vedľajší účastník zastúpený advokátom nerobil žiadne účelné kroky na ochranu práv žalovaného, potom nie je možné konštatovať oprávnenosť nároku vedľajšieho účastníka na náhradu trov právneho zastúpenia, jeho právny zástupca nerobil žiadne účelné úkony na ochranu práv žalovaného ako spotrebiteľa.

Súd navrhovateľovi vrátil súdny poplatok v zmysle § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 .Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, cestou Daňového úradu Bratislava vo výške 279,37 €.

Podľa § 210a O.s.p. u znesenie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok alebo uznesenie, z ktorého nenadobudla dosiaľ práva iná osoba ako odvolateľ, alebo uznesenie, ktorým bolo uložené poriadkové opatrenie (§ 53), alebo uznesenie o odmietnutí návrhu na začatie konania (§ 43 ods. 2, § 78c ods. 3), alebo uznesenie o zastavení konania o dedičstve, alebo uznesenie podľa § 75a, môže na odvolanie zmeniť priamo súd prvého stupňa, pokiaľ odvolaniu v celom rozsahu vyhovie.

Preto súd zrušil uznesenie tunajšieho súdu č.k. 5C 78/2012-41 zo dňa 07.08.2012.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Pezinok na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté

vo veci samej možno odôvodniť len tým:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie

skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.