

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 17T/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322010381
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2322010381.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Mariannou HOSŤOVECKOU v trestnej veci proti obžalovanej I. B. pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Galante dňa 06. 09. 2023, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona ruší výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/32/2022 zo dňa 03. 10. 2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/21/2023 zo dňa 08. 06. 2023, právoplatného dňa 08. 06. 2023, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obžalovaná I. B., nar. XX. XX. XXXX v Š.J., trvale bytom Š., F.. Š. XXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS K.,

U Z N Á V A S A Z A V I N N Ů , Ž E

v bode I:

v čase okolo 00:24 hod. až 00:27 hod. dňa 29. 09. 2021 v meste Š. vošla cez neuzamknuté dvere do izby číslo X bytového domu na M. ulici číslo XX, v ktorej v tom čase spali A. B. a C. B.Á., a zo stola odcudzila čiernu peňaženku patriacu A. B., v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 300,- eur, osobné doklady a to občiansky preukaz, vodičský preukaz, a taktiež elektronická platobná karta vydaná k účtu číslo P. XXXX XXXX XXXX XXXXXXXXX v Slovenskej sporiteľni, a.s. na meno A. B. a následne bez súhlasu a vedomosti majiteľa účtu touto platobnou kartou vykonala v herni Admirál na ulici P. XX/XX v Š. dňa 29. 09. 2021 v čase od 02:40 hod. do 02:42 hod. sedem neoprávnených platieb v celkovej výške 140,-eur, čím spôsobila A. B. škodu vo výške 440,- eur,

v bode II:

dňa 20. 10. 2021 v čase medzi 15.31 hod. a 15.33 hod. v predajni Terno na ulici M. v U. odcudzila 0,7 l fľašu Nicolaus vodka extra jemná Lime 38 %, ktorú si ukryla pod bundu a prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spôsobila spoločnosti TERNO real estate s.r.o., IČO: 50 020 188, škodu vo výške 8,59 eura, pričom bola rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Šoporňa č. J. dňa 14. 10. 2021 a rozhodnutím Mestskej polície mesta Sereď č. N. dňa 15. 10. 2021 postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

T E D A

v bode I:

- neoprávnene si obstarala platobný prostriedok,
- neprávne použila platobný prostriedok,
- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila s spôsobila tak malú škodu,
- neoprávnene vnikla do obydlia iného,

v bode II:

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

Č Í M S P Á C H A L A :

v bode I:

- úmyselný prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona,
- úmyselný prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona,
- úmyselný prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona,
- úmyselný prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona,

v bode II:

- úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písmeno g) Trestného zákona.

Z A T O J E J U K L A D Á :

Podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, úhrnný a spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ju na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku jej ukladá nahradiť poškodenej TERNO real estate s.r.o., so sídlom Bratislava, Bratská 3, IČO: 50 020 188, škodu vo výške 8,59 eura.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal na Okresný súd Galanta dňa 28. 03. 2022 obžalobu pod č. X U. XXX/XX/XXXX-XX zo dňa 25. 03. 2022 na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Samosudkyňa vo veci rozhodla trestným rozkazom sp. zn. 17T/20/2022 zo dňa 01. 04. 2022, proti ktorému podala obvinená odpor. Súd vo veci preto nariadila hlavné pojednávanie.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej I. B. (č. I. 329), výpoveďami svedkov - A. B. (č. I. 329), L. Q. (č. I. 361), C. B. (č. I. 362), prečítaním uznesenia o pribratí znalca (č. I. 123-126), znaleckého posudku vypracovaného Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Košice č. ČES: U.-B.-B.-V.-XXXX/XXXX (č. I. 127-129), predložením fotodokumentácie (č. I. 132-134, 139, 148-149), prečítaním zápisnice o ohliadke miesta činu (č. I. 141-146) a zápisnice o prehliadke tela (č. I. 137), prečítaním odpovede zo

Slovenskej poisťovne, a.s. (č. I. 153-173), fotodokumentáciou a listinnými dôkazmi (č. I. 185-191), údajmi z informačného systému databáz PZ IPOLDAT (č. I. 244-260), výsluchom svedkyne B. R. (č. I. 371), čítaním výpovede svedkyne B. R. z prípravného konania (č. I. 61), prehraním obrazového záznamu z Ubytovne v Š., na M. E. XX a z Herne Admirál, Šaľa (č. I. 175), prečítaním správ Mesta Š., ÚPSVaR Nové Zámky, Okresného úradu Šaľa, Centrálného registra exekúcií, Výpisom zoznamu páchatelov, Výpisom z centrálnej evidencie priestupkov MV SR, odpisom registra trestov GP SR (všetko na č. I. 261 až 268), aktuálnym odpisom registra trestov a výpisom z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (na č. I. 376-383), oboznámením s trestným spisom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/32/2022.

Obžalovaná I. B. (č. I. 329) na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenia, že je nevinná. Pri výsluchu uviedla, že dňa 28. 09. 2021 aj so svojim priateľom, s ktorým žije v spoločnej domácnosti, L. Q., nar. XX. XX. XXXX, okolo 22:00 - 23:00 hod. išla na F., na ubytovňu na M. ul., pretože tam chcel ísť za nejakým kamarátom, ktorý mu dlžil peniaze. Vošli dnu do ubytovne a šli rovnako pri izbu jeho kamaráta, ktorá bola otvorená. Ona vošla dnu a ten pán, čo je na súde (pozn. súdu poškodený), ešte s ďalším, v izbe spali. Jej priateľ L. zostal stáť pri dverách na chodbe a povedal jej, aby išla dnu a pýtala od toho kamaráta peniaze, alebo aby ho zavolała von. Ona teda išla dnu, nevedela ich zobudiť, tak z izby odišla a spolu s L. odišli domov do U.. Na druhý deň okolo 11:00 hod. volala L. jeho kamarátka C. Š., aby došli na F., že našla nejakú peňaženku. L. jej povedal, že on s tým nemá nič spoločné a že má ju odniesť na políciu. Okolo 12:30 hod. v ten istý deň, išli k L. matke na F., ale zastavili sa v herni Admirál v blízkosti vlakovej stanice v Š., kde si chceli kúpiť cigarety. Tam stretli C. Š., ktorá akurát z karty vyberala peniaze priamo v herni, kde majú terminál. Hovorila, že to je karta a peňaženka, ktorú našla, nevravela však, kde ju našla. Ani sa jej na to nepýtala, nevie, komu to patrilo, ale musí to byť vidieť na kamere, že ona manipulovala s kartou. Ona ani L. s kartou nemanipulovali. Nevie, kto kartu a peňaženku ukradol. Ona je nevinná, viac k veci nevie uviesť. C. Š. I. býva v M.. Jej dátum narodenia ani, adresu nepozná, rovnako tak ani telefónne číslo.

Svedok - poškodený A. B. (č. I. 329-330) na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v uvedený deň skutku spal na ubytovni v Š., adresu si už nepamätá, kde okolo 03:15 hod. ho zobudilo pípanie SMS-iek. Videl, že sú z nejakej herne. Prišlo asi 7 správ s obsahom, že z jeho karty bolo stiahnutých 7x po 20,- eur. Šiel na WC a potom zistil, že mu zmizla peňaženka zo stolíka vedľa postele. Pamätá si, že na ich ubytovni na chodbe bola kamera. Kamera určite snímala každého, kto vošiel do ubytovne. Peňaženka bola pri posteli, keď išiel spať. V jeho a ešte vo vedľajšej izbe bola ubytovaná ich partia, čo spolu robili, v kuchynke večer sedeli a varili si. Keď mu prišli SMS, asi po 15 minútach cez telefón zablokoval kartu, z ktorej mu stihlo stiahnuť 140,- eur a v peňaženke mal minimálne 300,- eur možno až 400,- eur. O 07:00 hod. zavolał políciu. Polícia prišla na ubytovňu, pobrali tam stopy, potom šli na oddelenie, kde vypovedal a v tom čase mu niekto zavolał na mobil, že našli jeho peňaženku, aby si pre ňu prišiel do U.. Najskôr mu ten pán hovoril, že príde s peňažnou do Š. pri Tesco, neskôr mu volal, že nemá ako prísť, aby teda on prišiel do U.. Neskôr mu volala aj jedna žena, nespomína si však v akom poradí to bolo. On šiel do U. svojím autom a za ním šli 2 policajti na služobnom vozidle, ktorí auto odstavili pred U., tam sa dohodli ako budú postupovať a on opäť šiel svojím autom pred rodinný dom, ktorý mu ten muž označil a oni išli svojím autom za ním. Za tým mužom išiel sám, muž ho čakal pri ceste pred rodinným domom a keď sa rozprávali, tak prišli policajti a zadržali ho. On tam potom čakal na ďalších policajtov a prokurátorku. Spolu s peňaženkou mu boli vrátené aj všetky doklady, ktoré v nej mal a asi aj platobná karta, to už si nepamätá, ale tá už bola aj tak zablokovaná. V banke si potom vyzdvihol novú karu. Nevie, či s tým mužom bola niekde prítomná aj žena.

Svedok L. Q. (č. I. 361) na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v uvedený večer bol on, obžalovaná a ešte nejaká jej kamarátka (vysoká, silnejšia, čiernovlasá, biela, nebola to Rómka) v Š., v meste, kde sa zdržiavali vo viacerých krčmách. Potom šli na F., na ubytovňu a jedna z týchto žien šla dovnútra do ubytovne, nevie ktorá, a ani za akým účelom. On čakal vonku a išli do Š. do herne, kde kartou platila tá kamarátka obžalovanej. Tam vybrala nejaké peniaze a hrali automaty a to asi hodinu. Boli tam cca 22.00 - 23.00 hod. a potom šli domov, tá žena býva na F. a on s obžalovanou išli do U.. Nevie, aká to bola karta, on bol v ten večer mierne opitý, veľa si toho nepamätá, len to, že kartou platila tá druhá žena. Je si absolútne istý, že s nimi bola aj tá ďalšia žena. Zároveň však nevie uviesť, či bola s nimi na ubytovni. S určitosťou však vie, že platila kartou v herni. Nemá vedomosť o tom, komu patrila karta, s ktorou tá žena platila v herni. Ani u jednej ženy si nevšimol peňaženku, ani jedna žena ju nespomínala. Tá druhá žena mala pri sebe len svoju peňaženku.

Svedok C. B. (č. I. 362) na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v uvedenú noc, presný dátum si už nepamätá, bolo to v Šali na ubytovni, sa zobudil cca 01.00-02.00 hod. v noci a zistil, že na ich izbe sú otvorené dvere, izbu obýval s A. B.. Izbu mali vždy zatvorenú, aj ubytovňa bývala zatvorená, zvonka dverí bola guľa, vtedy sa tam nevie nikto dostať. Nevie, prečo dvere boli otvorené. O 04:00 hod. ráno sa kolega zobudil na pípanie telefónu a zistil, že s jeho kartou sa platí v herni a zistil, že mu chýba aj peňaženka. Tieto veci mal odložené, čo vie s istotou, na kuchynskom stole v ich izbe aj s kľúčmi od auta, predtým ako išli spať. Rovnako aj jeho zobudil, či mu niečo nechýba. Keď sa v noci zobudil, nevyšmol si, že by mali v izbe neporiadok, alebo inak položené veci, ako boli predtým, než šli spať.

Svedkyňa B. R. (č. I. 370) na hlavnom pojednávaní vypovedala, že dňa 29. 09. 2021 pracovala v herni Admirál v Š., pri vlakovej stanici, ako krupierka. Tesne pred záverečnou pri vchode zazvonili traja ľudia, dve ženy a jeden muž. Premýšľala, či ich pustí, čo sa aj stalo. Jedna žena krátko na to odišla, keď si pýtala od nich občianske preukazy (táto žena kartou nedisponovala, ani nevyberala peniaze). Zostala tam len žena s mužom, javili sa ako pár, pričom ohľadne peňazí s ňou komunikovala obžalovaná, ktorá aj disponovala s platobnou kartou, pričom uviedla, že si nepamätá od nej PIN, ale vedela presne, koľkokrát môže vybrať z terminálu platby po 20,- eur a myslí, že jej vyplácala 7-krát alebo 9-krát po 20,- eur, ktoré následne odovzdala tomu mužovi. Muž išiel hrať automaty, žena sedela vedľa neho, ale možno aj ona hrala automat, keď ich však prišla upozorniť, že je záverečná, hral automaty len muž. Svedkyňa na otázku sudkyne uviedla, že peniaze vyberala obžalovaná (teda žena, ktorá sa nachádzala v pojednávacej miestnosti). Pri hre na automaty sa tomu páru veľa nevenovala, chystala veci na záverečnú. Vie, že sa o niečom škriepili, ale nevie presne uviesť o čom. Legitimáciu hráčov vykonáva z dôvodu, či nemajú napr. súdny zákaz hrať hazardné hry, alebo aj sami hráči môžu požiadať o zákaz hier. Ona naskenuje občiansky preukaz do čítačky a tá vypíše, či hráč môže hrať, alebo či má udelený zákaz. Žena mala zákaz hrať hazardné hry, preto jej povedala, že môže sedieť pri partnerovi a preto si aj myslí, že ona nehrala - ona ju hrať nevidela. Špecifikovať, na základe čoho mala zákaz nevie, pretože počítač ukáže len zelenú fajku alebo červený krížik. Žena jej povedala, že mužovi, čo je s ňou, dlží peniaze. Neuviedla presnú sumu. Peniaze, ktoré vybrala, odovzdala mužovi a išli si sadnúť dozadu k automatom. Je si 100% istá, že peniaze nevyberala žena, ktorá herňu opustila, ale tá žena, ktorá v herni zostala a je si 100% istá, že peniaze vyberala žena a nie muž. V tom čase sa v herni iné osoby nenachádzali.

Za účelom odstránenia rozporov (komu vyplácala vybraté peniaze z karty) pri výpovedi svedkyne, bola prečítaná výpoveď svedkyne z prípravného konania (č. I. 61), na čo svedkyňa uviedla, že presne si nepamätá, v prípravnom konaní vypovedala bližšie ku dňu spáchania skutku, preto to tam zrejme vedela popísať podrobnejšie. Keď vypovedala tak, ako je to v zápisnici, tak to tak určite bolo, z čoho vyplýva, že vybraté peniaze položila na pult spolu s platobnou kartou.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Košice č. ČES: U.-B.-B.-V.-XXXX/XXXX ako aj z fotodokumentácie (č.I. 132-134, 139, 148-149) zo zápisníc o prehliadke tela obžalovanej a zápisnice o obhliadke miesta činu, nevyplynuli žiadne relevantné skutočnosti ohľadne prejednávaneho skutku.

Z obrazového záznamu z ubytovne na adrese Š.-F., ul. M. XXA zo dňa 28. 09. 2021 v čase od 21:00 hod. do 04:00 hod. dňa 29. 09. 2021 (č. I. 175) vyplynulo, že obžalovaná sa aj so svedkom Q. zdržiavali v týchto priestoroch, pričom sa zdržiavali najmä pri dverách izby, v ktorej spal poškodený. Obžalovaná, ako vyplýva aj z jej priznania, vošla do tejto miestnosti, svedok Q. po celý čas čakal na chodbe pred izbou poškodeného. Žiadna iná osoba sa tam nenachádzala a nie je ju nikde vidieť na celom zázname. Zo záznamu rovnako vyplýva, že obžalovaná sa aj so svedkom dostali do ubytovne bez použitia násilia, jednoduchým otvorením vchodových dverí.

Z obrazového záznamu z herne AC Patria na adrese Š., ul. P. XX/XX zo dňa 29. 09. 2021 v čase od 02:00 hod. do 04:00 hod. (č. I. 175) vyplynulo, že do herne prišli na VIVA TAXI o 01:17:36 hod. obžalovaná, svedok Q. a druhá, nestotožnená žena (podľa vyjadrení obžalovanej malo ísť o C. Š.). O 01:18:24 hod. vchádzajú do herne. Nestotožnená žena z herne odišla o 01:24:05 hod. Táto žena v herni zotrvala len veľmi krátku chvíľu, stála pri bare, pričom nič neplatila, nepoužila kartu, ani nehrala automaty. S krupierkou pri bare komunikovala väčšinou obžalovaná, nestotožnená žena sa držala v úzadí. Z tohto záznamu vidieť, ako obžalovaná použila platobnú kartu na výber hotovosti. Zo záznamu ďalej vidieť, že

ani svedok Q. pri bare nič neplatí. Následne obžalovaná s Q. odchádzajú k automatom, kde zotrávajú až od 01:25:18 hod. do 01:39:02 hod. Automaty hrá Q., následne po upozornení krupierkou opúšťajú herňu.

Z odpovede Slovenskej sporiteľni, a.s. (č. I. 153-173) vyplynulo, že na meno poškodeného A. B. je vedený účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ku ktorému boli vydané platobné karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Klient (poškodený) zadal na platobnú kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zákaz všetkých operácií dňa 29. 09. 2021 o 04:12:07 hod. Klient má k účtu aktivované PUSH notifikácie - správy zasielané do mobilnej aplikácie George a SMS notifikácie od 10,- Eur zasielané na tel. číslo: XXXXXXXXXXX. PIN kód pri bezkontaktných transakciách je potrebné zadávať od sumy 50,- Eur. Z priloženého výpisu SMS správ zaslaných klientovi vyplynulo, že poškodenému boli na jeho telefónne číslo zaslané SMS dňa 29. 09. 2021 o 02:42:40 hod., o 02:42:18 hod., o 02:41:56 hod., o 02:41:29 hod., o 02:41:02 hod., o 02:40:38 hod. a o 02:40:08 hod., pričom vo všetkých prípadoch išlo o platby kartou č.*XXXX v sumách po 20,- eur.

Z fotodokumentácie na č. I. 187 - doklady o predaji - vyplynulo, že v čase od 02:40:07 hod. do 02:42:39 hod. dňa 29. 09. 2021 bola Visa debit kartou *XXXX vykonaná 7-krát platba po 20,- eur v prospech spoločnosti SLOV-MATIC, s.r.o., AC Patria, na ul. P. XX/XX Š..

Z pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/32/2022 vyplynulo, že obžalovaná I. B. bola rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/32/2022 zo dňa 03. 10. 2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/21/2023 zo dňa 08. 06. 2023 právoplatne odsúdená pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, so zaradením pre do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň je bolo podľa § 287 ods. 1 Tr. zákona uložené nahradiť poškodenému TERNO real estate s.r.o. škodu vo výške 8,59 eura.

Z aktuálnych lustrácií na obžalovanú - odpis RT (č. I. 393-394) súd zistil, že obžalovaná bola doposiaľ 5-krát súdne trestaná, pričom vždy sa jednalo o krádež, teda majetkovú trestnú činnosť, z toho jedenkrát v súbehu s výtržníctvom podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Naposledy bola obžalovaná odsúdená Okresným súdom Galanta sp. zn. 14T/29/2022 a súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Galanta sp. zn. 31T/32/2022. Obžalovaná sa aktuálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS M. v trestnej veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/32/2022 s predpokladaným koncom výkonu 14. 02. 2024.

Podľa údajov centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (č. I. 377-382), obžalovaná bola priestupkovo riešená až 21 - krát (ide o obdobie od roku 2016 doposiaľ), z toho 11 krát za priestupky proti majetku (krádeže tovaru v obchodnom dome, krádež bicykla), 10 krát za priestupky proti verejnému poriadku (obťažovanie okoloidúcich, hádky na ulici, vyhrážanie, neuposlušnosť výzvy).

Podľa § 15 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Objektom tohto trestného činu je domová sloboda.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v konaní páchatel'a, ktorý neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo neoprávnene zotrvá v obydlí iného. Uvedené spôsoby konania sú uvedené alternatívne, preto na naplnenie znakov skutkovej podstaty postačuje ktorékoľvek jedno z uvedených spôsobov konania.

Neoprávnené vniknutie do obydľia iného je každé nežiaduce, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnené vojdienie do obydľia iného, ktorým sa zasahuje do domovej slobody (k tomu porovnaj R 11/1997).

Obydlie zahŕňa všetky priestory, ktoré osoba, o práva ktorej ide, oprávnené užíva. Zahŕňa napríklad dom, byt, chalupu alebo chatu, ak slúžia na individuálnu rekreáciu, obývanú hotelovú izbu, obývanú izbu v študentskom internáte a iné. V zmysle § 122 ods. 5 TZ je trestný čin spáchaný v obydlí, ak je spáchaný v dome alebo byte iného, alebo v iných priestoroch slúžiacich na bývanie vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacich, ak sú ako súčasť obydlia uzavreté. K pojmu "obydlie" pozri komentár k § 122 ods. 5 TZ.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Podľa § 212 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Objektom trestného činu krádeže je vlastnícke právo a držba veci.

Objektívna stránka trestného činu krádeže spočíva v prisvojení si cudzej veci zmocnením sa jej a spôsobením malej škody podľa § 211 ods. 1 písm. a) TZ alebo bez ohľadu na výšku škody niektorým zo spôsobov uvedených v § 211 ods. 1 písm. b) až g) TZ.

Zmocnením sa rozumie získanie faktickej kontroly nad vecou a jej udržanie.

Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie.

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, kto neoprávnenne prechováva, prepravuje, obstará si alebo inak zadováži alebo poskytne inému platobný prostriedok, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Objektom tohto trestného činu je ochrana zákonného a súladného nadobudnutia a získania platobných prostriedkov k peňažným účtom. K oprávnenému použitiu takéhoto platobného prostriedku pozri komentár k odseku 2.

Objektívna stránka tohto trestného spočíva alternatívne v prechovávaní takého platobného prostriedku, čím sa rozumie akýkoľvek spôsob kontroly, či fyzicky priamo u seba alebo na inom páchatelovi známom a dostupnom mieste, alebo v obstaraní takého prostriedku, čím sa rozumie akékoľvek získanie predmetnej veci, či už krádežou, nálezom, kúpou, výmenou a pod. Iným zadovážením sa myslí spôsob nadobudnutia inak, ako je uvedené v odseku 3. Pričom podľa tohto odseku je trestné iba neoprávnené získanie alebo prechovávanie platobného prostriedku, ktorý je inak originálom vydaným autorizovaným subjektom.

Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie.

Podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona, kto neoprávnenne použije platobný prostriedok, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Objektom tohto trestného činu je záujem na používaní platobných prostriedkov v súlade so zákonom a výlučne jeho oprávneným držiteľom, resp. so súhlasom oprávneného držiteľa.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v neoprávnenom použití originálneho platobného prostriedku, spravidla získaného postupom páchatel'a podľa odseku 1. Uvedené osamostatnenie skutkovej podstaty neoprávneného použitia platobného prostriedku od skutkovej podstaty jeho získania podľa odseku 1 si vyžiadala aplikačná prax v prípadoch, keď páchatel' nemal v úmysle platobný prostriedok (kartu) vôbec použiť a predmetom jeho útoku bola len hotovosť (páchatel' odcudzí peňaženku, vyberie z nej finančné prostriedky a zvyšok vrátane platobnej karty zahodí).

Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie.

Súd pri ustálení viny vychádzal jednak z výpovede svedkov - poškodeného A. B. a svedkyne B. R., krupierky v herni Admirál na ulici P. XX/XX v Š. a jednak z kamerových záznamov z ubytovne v Š.-F. a z herne Admirál, ako aj z listinných dôkazov a to z odpovede Slovenskej sporiteľni, a.s. a výpisov z účtu poškodeného.

Čo sa týka výpovede obžalovanej a svedka Q., obžalovaná vo svojej výpovedi sama uviedla, že v inkriminovanú dobu, v noci, išla so svojím priateľom na ubytovňu na M. ulici v Š.-F., ako aj to, že vošla dnu do izby, kde spal poškodený A. B. s ďalším pánom a to pod zámienkou, že jej priateľ jej povedal, že poškodený mal jej priateľovi dlžiť peniaze, čím neoprávnene vošla do obydliá poškodeného. Zvyšku jej výpovede súd neuveril - teda, že poškodeného nevedela zobudiť a tak odišli s priateľom domov do U.. Takisto súd neuveril výpovedi svedka Q., ktorý menil svoju výpoveď, keď uviedol, že do ubytovne išli obe ženy, neskôr uvádzal, že len jedna. Najsôr na hlavnom pojednávaní hlavou ukazoval na obžalovanú, že išla do ubytovne, neskôr uviedol, že tam šla tá druhá žena, lebo povedala, že si ide od kamaráta vypýtať peniaze, čo jej dlží. Menil výpoveď aj v tom, s ktorou ženou stál vonku pred ubytovňou. Potom uviedol, že dnu išli obe ženy. Celý priebeh skutku, resp. skutkov, je zreteľne zaznamenaný na obrazovom zázname z kamery umiestnenej v ubytovni na M. ulici č. XX, v Š. a v herni Admirál v Š., čo umožnilo ozrejmiť priebeh celého skutku ako aj páchatel'a skutku. Z obrazových záznamov vyplynulo, že to bola jednoznačne obžalovaná, ktorá vnikla bez použitia násilia - avšak bez súhlasu poškodeného - do jeho izby v ubytovni, a že to bola obžalovaná, ktorá použila platobnú kartu poškodeného A. B. v herni Admirál (čo nado všetky pochybnosti preukazuje aj výpoveď svedkyne R.) na vykonanie platieb 7 krát po 20,- eur, ktorú kartu aj s peňaženkou predtým odcudzila poškodenému z jeho izby v ubytovni v Š.-F.. Z výpovede poškodeného mal súd preukázané, že peňaženka aj s dokladmi a platobnou kartou mu bola vrátená dňa 29. 09. 2021 v U., kde išiel na základe telefonátu neznámeho muža a to aj s policajtami, ktorí muža zadržali. Teda peňaženka, v ktorej mal platobnú kartu použitú obžalovanou na výber peňažných prostriedkov, bola poškodenému vrátená až v U. za prítomnosti policajnej hliadky. Z takto vykonaného dokazovania mal súd bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že skutky uvedené v obžalobe sa stali, ako aj to, že skutkov sa dopustila obžalovaná, ktorá svojím úmyselným konaním naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a následne aj prečinov neoprávneneho vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 a ods. 2 Tr. poriadku.

Zavinenie v konaní obžalovanej súd vyhodnotil ako priamy úmysel, t. j. že obžalovaná chcela porušiť záujem chránený Trestným zákonom.

Na základe takto vykonaného dokazovania, zistením skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie a vyhodnotením dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, bolo podľa názoru súdu spáchanie žalovanej trestnej činnosti obžalovaného plne preukázané v súlade s obžalobným návrhom prokurátora.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'ky, jej pomery a možnosť jej nápravy.

Súd obligatórne skúmal pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností. Súd u obžalovanej nevzhladol ani jednu poľahčujúcu okolnosť, obžalovaná po celý čas svoju vinu popierala. Priťažujúcimi okolnosťami u obžalovanej sú, že spáchala viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zákona) a v minulosti už bola za trestné činy odsúdená (§ 37 písm. m) Tr. zákona). Súd teda pri určení druhu a výmery trestu postupoval podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, kedy trestným činom, najprisnejšie trestaným, je v tomto prípade prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona, za ktorý zákon ustanovuje trestnú sadzbu v rozmedzí 1 rok až 5 rokov. V dôsledku toho potom podľa § 38 ods. 2 a 4 Tr. zák. u obžalovanej došlo k zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu, a preto súd ukladal trest v rozmedzí takto upravenej trestnej sadzby, t.j. v rozmedzí od 2 rokov a 4 mesiacov do 5 rokov.

Keďže obžalovaná pácha trestnú činnosť opakovane, je recidivistkou, pričom zanedbateľný u nej nie je ani počet spáchaných priestupkov (21), súd v danom prípade uložil obžalovanej úhrnný a zároveň spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody a to na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby, teda vo výmere 2 roky a 4 mesiace. Súd zároveň podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušil výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/32/2022 zo dňa 03. 10. 2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/21/2023 zo dňa 08. 06. 2023, právoplatného dňa 08. 06. 2023, ako aj výrok o náhrade škody poškodenej spoločnosti TERNO real estate s.r.o. vo výške 8,59 eura, ktorý súd následne prevzal do výroku tohto odsudzujúceho rozsudku. Poškodený A. B. si náhradu škody vo výške 440,- Eur voči obžalovanej neuplatnil, čo zdôvodnil tým, že má maloleté dieťa.

S poukazom na § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko bola v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (trestná vec Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/56/2017).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.