

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4C/2/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612218299  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612218299.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa Dopravného podniku mesta Košice, a.s., Bardejovská 6, Košice, právne zastúpeného JUDr. Petrom Frajtom, advokátom so sídlom v Košiciach, Garbiarska 5, proti odporcovi I. R. nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom I. XX, R.Q., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou pre konanie J. R., C. L. W. C. C. Y. G., o zaplatenie 55,55 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 55,55 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 17.10.2011 do zaplatenia a na trovách konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Petra Frajta 33,33 eur všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia istiny 55,55 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej istiny od 17.10.2011 do zaplatenia a trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca sa pri cestovaní dopravným prostriedkom navrhovateľa dňa 16.10.2011 nepreukázal platným cestovným lístkom, preto v súlade s § 9 a § 14 zákona č. 168/1996 Z.z. (o cestnej doprave), resp. § 8 zákona č. 514/2009 Z.z. (o doprave na dráhach) a v súlade s platným prepravným poriadkom a tarifou DPMK, a.s. bolo odporcovi uložené zaplatiť cestovné 0,55 eur a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 55,- eur, spolu 55,55 eur. Odporca túto sumu napriek písomnej upomienke do dňa podania žalobného návrhu neuhradil.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp.zn. 4Ro/343/2012-812 dňa 16.1.2012. Tento platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť, preto bol v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením sp.zn. 4C/2/2013-25 zo dňa 4.1.2013, zrušený.

Súd zisťoval pobyt odporcu, avšak bezúspešne. Odporca sa nachádza na neznámom mieste a v súčasnosti adresou jeho trvalého bydliska je R.Q. - C. N.. Už v konaniach tunajšieho súdu sp.zn. 4C/304/2012, 5C/227/2012, 2C/17/2010, 4C/55/2010, 4C/85/2008, 5C/31/2012, 7C/59/2012 bol zisťovaný pobyt odporcu, avšak bezúspešne a bol mu ustanovený opatrovník. V tomto konaní sa taktiež nepodarilo súčasný pobyt odporcu zistiť, preto súd v zmysle § 29 ods. 2 a 5 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil odporcovi opatrovníčku J. R., C. L. L. C.. Ustanovená opatrovníčka ponechala rozhodnutie v merite veci na úvahe súdu. Namietala však výšku trov konania, ktorá je neprimeraná k žalovanej istine.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd preukázané a preto v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa.

Súd vykonaným dokazovaním oboznámením sa s listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok Dopravného podniku mesta Košice a. s., vystaveného kontrolným orgánom navrhovateľa súd zistil, že odporca pri kontrole vykonanej dňa 16.10.2011 v čase o 11.32 hod. na linke č. 36, na úseku zastávok Slovenský rozhlas - Stará radnica, smer Bruselská, sa dopustil priestupku tým, že cestoval bez cestovného lístka. Údaje o odporcovi boli zistené z predloženého občianskeho preukazu odporcom. Z výzvy navrhovateľa k úhrade pohľadávky zo dňa 21.10.2011 adresovanej odporcovi súd zistil, že odporca bola vyzývaný k úhrade žalovanej sumy a ostatných nákladov v celkovej výške 57,25 eur v lehote najneskôr do 7 dní od doručenia výzvy, žalovanú sumu však neuhradil.

Z listinných dôkazov mal súd spoľahlivo zistené, že odporca cestoval bez platného cestovného lístka, teda vytvoril podmienky preto, aby navrhovateľ v súlade s § 9 a § 14 zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave resp. § 46b zákona č. 164/1996 Z.z. o dráhach a v súlade s platným Mestským prepravným poriadkom DPMK, a.s. mohol požadovať nielen hodnotu cestovného vo výške 0,55 eur, ale aj úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 55 eur, teda spolu sumu 55,55 eur.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 17.10.2011 t.j. odo dňa, kedy sa odporca dostal do omeškania. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 17.10.2011 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola stanovená na 1,5 %, teda súd priznal navrhovateľovi úroky vo výške 9,5 %.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 149 Občianskeho súdneho poriadku a vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. a ich čiastočnú náhradu priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur, trov poštovného 1,70 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 48,46 eur za dva úkony právnej pomoci po 16,60 eur a 2 x režijný paušál 7,63 eur. Teda celková náhrada trov konania vrátane náhrady za zaplatený súdny poplatok predstavuje sumu 66,66 eur. Súd však priznal náhradu trov konania tak, že celkovú výšku trov konania krátil na jednu polovicu vzhľadom na to, že ide o drobný spor a výška trov konania nie je úmerná žalovanej sume. Trovy konania priznal v jednej polovici t.j. v sume 33,33 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.