

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 12C/17/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311214051  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8311214051.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v právnej veci žalobcu COFIDIS, a.s., Suché mýto 1, Bratislava, IČO: 36 816 337, zast. Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., Žabotova 2/B, Bratislava, IČO: 36 866 881 proti žalovanému C. L., nar. XX. X. XXXX, H. T. Č.. XX, o zaplatenie 1712,69 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a** .

Súd žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

Súd **z r u š u j e** uznesenie Okresného súdu Humenné č.k. 12C/17/2012-28 zo dňa 13. 2. 2012.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, podal dňa 15. 12. 2011 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 1712,69 eur a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že na základy zmluvy o revolvingovom úvere, uzatvorenej medzi účastníkmi konania, poskytol žalovanému úverový limit a žalovaný sa zaviazal riadne a včas uhrádzať čerpaný úver, úroky a poistné. Žalovaný túto svoju povinnosť porušil, pričom uhradil len sumu 1401,20 eur. Jeho dlh ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 1712,69 eur, ktorá pozostáva z istiny úveru 1327,99 eur, úroku za poskytnutie úveru vo výške 256,88 eur, poistného 79,67 eur a poplatkov z omeškania so splácaním úveru vo výške 48,15 eur. Na zaplatenie uvedenej sumy žalobca žiadal zaviazať žalovaného s poukazom na skutočnosť, že medzi účastníkmi konania vznikol obchodný záväzkový vzťah na základe zmluvy o úvere, uzatvorenej podľa Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch.

Na základe takto podanej žaloby súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu sp. zn. 18Ro/169/2011 zo dňa 20. 12. 2011, proti ktorému žalovaný v zákonom stanovenej lehote podal odpor a preto súd vo veci nariadil pojednávanie.

Následne tunajší súd žalobe vyhovel rozsudkom zo dňa 1. 3. 2012 č.k. 12C/17/2012-42 a súčasne priznal žalovanému oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 10. 7. 2012 č.k. 19Co/52/2012-53 zrušil rozsudok v jeho napadnutej časti, t.j. okrem výroku o priznaní oslobodenia od súdnych poplatkov žalovanému a v rozsahu

zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uložil prvostupňovému súdu povinnosť zaoberať sa právami a povinnosťami účastníkov konania, zhodnotiť, či v danej veci ide o spotrebiteľský spor a v tomto prípade poskytnúť žalovanému náležitú ochranu ako spotrebiteľovi. Súčasne vyhodnotiť úkon označený ako odstúpenie od zmluvy a ustáliť s tým spojené práva a povinnosti zmluvných strán, t. j. či došlo k platnému odstúpeniu a k zániku pôvodného vzťahu a aké s tým vznikli pre účastníkov práva a povinnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä so zmluvou o revolvingovom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, formulárom o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, listami žalobcu, výpismi z úverového účtu a zistil tento skutkový stav.

Podľa Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXX, uzatvorenej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom dňa 17. 10. 2007, žalobca poskytol žalovanému úverový limit vo výške 40 000 Sk, pričom čerpanie úverového limitu sa uskutočnilo na základe žiadosti žalovaného poukázaním peňažných prostriedkov na bankový účet určený žalovaným v zmluve.

Neoddeliteľnou súčasťou uvedenej zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky.

Podľa bodu 2.1. Všeobecných podmienok, na základe zmluvy o úvere sa veriteľ zaväzuje na žiadosť klienta, za predpokladu splnenia podmienok poskytnutia úveru podľa týchto VOP a zmluvy o úvere, poskytnúť klientovi peňažné prostriedky až do výšky dohodnutého úverového limitu a klient sa zaväzuje takto poskytnuté peňažné prostriedky veriteľovi vrátiť spolu s úrokmi z úveru a prípadnými poplatkami spojenými s poskytnutím a správou úveru. V prípade porušenia povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere alebo týchto VOP, je klient okrem toho povinný uhradiť veriteľovi prípadné sankcie uvedené v týchto VOP, zmluve o úvere alebo Sadzobníku poplatkov veriteľa (Príloha 3 na štvrtnej strane tohto dokumentu).

Podľa bodu 4.1. Všeobecných podmienok, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver v súlade so zmluvou o úvere, predovšetkým je povinný platiť minimálne splátky úveru riadne a včas, inak môže veriteľ v súlade s čl. 8.4. týchto VOP vyhlásiť úver za okamžite splatný. Klient je povinný úver splácať až do okamžiku úplného vrátenia čerpaného úveru vrátane úrokov. Tým nie je dotknuté prípadné právo na ďalšie čerpanie úveru po dobu trvania zmluvy o úvere.

Podľa čl. 5.4. Všeobecných podmienok, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) je sadzba, ktorá sa počíta na základe hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru. V príklade nákladov a splátok úveru (Príloha 4) je uvedená výška RPMN. V tomto príklade sa uvádza tiež počet a výška splátok a celková odplata úhrady veriteľovi nad sumu čerpaného úveru. Avšak tento príklad platí výlučne v prípade, že sa celý úverový limit čerpal jednorázovo, spláca sa iba minimálna splátka úveru vždy v lehote splatnosti, zostatok úverového limitu sa nečerpá a dlžník nie je dobrovoľne poistený pre prípad neschopnosti splácať úver. Miera RPMN je zverejnená aj na internetovej stránke veriteľa [www.cofidirect.sk](http://www.cofidirect.sk) <<http://www.cofidirect.sk>>. Pri zisťovaní počtu splátok a celkovej odplaty platenej veriteľovi je potrebné zohľadniť typ úveru, ktorý umožňuje opätovné čerpanie zostatku úverového limitu, právo na predčasné splatenie úveru a možnosť mimoriadnej splátky, ktoré neumožňujú presný výpočet pre všetky úvery.

Podľa bodu 8.1. Všeobecných podmienok, zmluva o úvere sa uzatvára na dobu neurčitú. Zmluvu o úvere je možné skončiť výpoveďou, odstúpením od zmluvy o úvere alebo iným spôsobom podľa podmienok týchto VOP.

Podľa bodu 8.4. Všeobecných podmienok, zmluva o úvere zanikne tiež v prípade odstúpenia veriteľa od zmluvy o úvere, ktoré je účinné momentom doručenia odstúpenia klientovi v súlade s bodom 12.4 týchto VOP. Veriteľ je oprávnený odstúpiť s okamžitou účinnosťou od zmluvy o úvere v prípade závažného

porušenia zmluvy o úvere klientom, za ktoré sa považuje najmä ak sa klient ocitne v omeškaní s úhradou najmenej dvoch minimálnych splátok úveru alebo jednej splátky úveru po dobu dlhšiu ako 3mesiace alebo klient nevrátil bezodkladne čerpanú sumu prevyšujúcu úverový limit alebo zaniklo alebo sa zhoršilo zabezpečenie úveru a klient neposkytol dodatočné zabezpečenie požadované veriteľom alebo klient je v omeškaní s akoukoľvek inou platbou veriteľovi po dobu dlhšiu ako 3mesiace alebo klient uviedol alebo ponechal v zmluve o úvere alebo v jej návrhu, v dokumentoch, ktoré slúžia k zabezpečeniu záväzkov klienta zo zmluvy o úvere alebo inak oznámil veriteľovi nepravdivé, nepresné, neaktuálne alebo zavádzajúce údaje alebo bolo začaté exekučné, konkurzné alebo iné konanie týkajúce sa majetku klienta alebo klient závažne porušil inú svoju povinnosť zo zmluvy o úvere, týchto VOP alebo dokumentov, ktoré slúžia na zabezpečenie jeho záväzkov zo zmluvy o úvere, napríklad oznamovaciu povinnosť o zmene údajov týkajúcich sa klienta. Účinnosťou odstúpenia od zmluvy o úvere sa zmluva o úvere končí a pokiaľ už došlo k čerpaniu úveru na jej základe, celý do tej doby nesplatený úver klienta, taktiež i všetky ďalšie peňažné záväzky zo zmluvy o úvere, sa stávajú splatnými a klient je povinný ich bezodkladne uhradiť veriteľovi v plnej výške. Zánikom alebo zrušením zmluvy o úvere nezanikajú nároky veriteľa zo zmluvy o úvere alebo s ňou súvisiace, ktoré vznikli pred skončením zmluvy alebo v súvislosti s jej skončením.

Žalobca predložil list zo dňa 1. 10. 2010, ktorým oznamuje žalovanému, že odstupuje od zmluvy a od poistenia, ktorý však bol bez podpisu a preukázania o odoslaní žalovanému.

Pokusom o zmier zo dňa 13. 12. 2010 právna zástupkyňa žalobcu vyzvala žalovaného na zaplatenie dlhu v celkovej výške 1923,41 eur.

Výpismi z účtu žalobca preukázal pohyb finančných prostriedkov na úverovom účte žalovaného. Podľa výpisu z účtu, žalovaný čerpal sumu vo výške 1327,76 eur.

Žalobca vo svojich písomných vyjadreniach prostredníctvom právneho zástupcu, žiadal žalobe vyhovieť. Poukázal na to, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva o revolvingovom úvere, ktorá sa spravuje najmä zákonom o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení do 31. 5. 2010. Podľa názoru žalobcu, zmluva spĺňa všetky náležitosti stanovené týmto zákonom. Jej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky, vytlačené na rubovej strane tlačiva zmluvy o úvere a prílohy 1-4. Súčasne poukázal na to, že v súlade s ustanovením §261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, zmluva o úvere patrí medzi tzv. absolútne obchody a teda ustanovenia Obchodného zákonníka sa použijú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu, teda aj v prípade, ak žiadateľom o úver bude fyzická osoba nepodnikateľ. V súlade s ustanovením §273 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky. Žalovaný podpisom zmluvy o úvere potvrdil, že sa so zmluvou oboznámil, súhlasí s ňou a uzatvára ju v súlade so slobodnou a vážnou vôľou. Svojim podpisom tiež zobral na vedomie, že VOP, ktoré sú vytlačené na rubovej strane zmluvy a prílohy 1-3, sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Žalobca má za to, že dostatočne žalovaného upozornil na nevyhnutnosť preštudovania si nielen zmluvy o úvere, ale aj jej neoddeliteľných súčastí. Žalovaný vedel o povinnosti platiť úroky za poskytnutie úveru. V zmluve je uvedené, že priemerná RPMN sa určuje podľa čl. 5.4 VOP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. V Sadzobníku poplatkov, tvoriacom neoddeliteľnú súčasť zmluvy, je uvedený vzorec pre výpočet RPMN a tiež konkrétny príklad výpočtu RPMN. Okrem iného, žalobca uvádza výšku RPMN aj v prílohe č. 4, ktorou je formulár o zmluvných podmienkach o spotrebiteľskom úvere.

Žalovaný na pojednávaní žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu. Uviedol, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy, ktorá neobsahovala RPMN. Táto nie je uvedená ani vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré dostal k zmluve a ktoré sú napísané drobnými písmenkami. Súčasne poprel, že by mu bolo doručené odstúpenie od zmluvy. Poukázal na to, že tento listinný dôkaz nie je opečiatkovaný a ani nikým nepodpísaný. Žalobu neuznáva aj z toho dôvodu, že zobral si od žalobcu úver vo výške 40 000 Sk, ktorý splácal od 8. 11. 2007 do 1. 3. 2009 a vyplatil spolu sumu 42 213,75 Sk, čo predstavuje 1401,24 eur.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že podaná žaloba nie je dôvodná.

Podľa ustanovenia §2 Zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

Podľa ustanovenia §3 ods. 1,2 Zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia §4 ods. 1 Zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ustanovenia §4 ods. 2 Zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa ustanovenia §4 ods. 3 Zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa §6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
- e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa ustanovenia §4 ods. 4 Zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

V danej veci vychádzajúc z výsluchu žalovaného a predložených listinných dôkazov bolo preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola uzatvorená zmluva, na základe ktorej žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 40 000 Sk, čo predstavuje 1327,75 eur. Žalovaný čerpal tieto peňažné prostriedky a zaviazal sa ich splácať pravidelnými mesačnými splátkami. Spolu uhradil sumu vo výške 1401,24 eur. Túto skutočnosť potvrdil aj žalobca.

Žalovaný namietal, že zmluva neobsahovala údaj o RPMN, na čo žalobca reagoval tak, že tento údaj obsahovali všeobecné obchodné podmienky, sadzobník poplatkov, ako aj formulár o spotrebiteľskom úvere, pričom ustanovenie §273 Obchodného zákonníka umožňuje časť obsahu zmluvy určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky.

Súd je však toho názoru, že daný právny vzťah nie je možné posudzovať len podľa ustanovení Obchodného zákonníka, resp. Zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu. Preto je tu potrebné aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak sú pre žalovaného priaznivejšie a neprihliadať na tie ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sú v rozpore s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľov v Občianskom zákonníku a rovnako na neprijateľné podmienky. Súčasne na

daný právny vzťah je potrebné aplikovať aj Smernicu Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Zmluva, uzatvorená medzi účastníkmi konania v danej veci, bola formulárovo pripravená žalobcom, ktorý ju používa v rámci svojej podnikateľskej činnosti v prípadoch uzatvárania zmlúv rovnakého druhu a neurčitého počtu, pričom neobsahovala údaj o RPMN. Niektoré jej časti boli vytlačené drobným až nečitateľným písmom, rovnako ako všeobecné obchodné podmienky. Údaj napísaný podstatne menším písmom môže spotrebiteľ podceniť ako menej dôležitý (I.ÚS 342/209) a môže ho prehliadnuť. Menšie písmo môže ovplyvniť správanie spotrebiteľa smerujúce k jeho ekonomickému rozhodnutiu a toto súd považuje za nekalú obchodnú praktiku, ktoré sú zakázané. Navyše z formulára zmluvy vyplýva, že súčasťou zmluvy sú len Všeobecné obchodné podmienky, ktoré odkazujú na ďalšie prílohy, ako je to aj v prípade príkladného výpočtu RPMN v bode 5.4 VOP, kde sa odkazuje na Prílohu č. 4. Za takéhoto stavu súd má za to, že zmluva, uzatvorená medzi účastníkmi konania, neobsahovala údaj o RPMN. Žalovaný ako spotrebiteľ sa v porovnaní so žalobcom ako dodávateľom nachádzal v znevýhodnenom postavení pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ale aj úroveň informovanosti a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom bez toho, aby mohol podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Aj v tomto konkrétnom prípade žalovaný nemal možnosť podstatným spôsobom obsah predmetnej zmluvy ovplyvniť. Mohol len zmluvu ako celok odmietnuť alebo podrobiť sa všetkým jej podmienkam.

V súlade s ustanovením §4 ods. 2 písm. g) Zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere, má obsahovať aj údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov. V opačnom prípade je úver bez poplatkov a bez úrokov. Z dôvodu, že zmluva neobsahovala RPMN, súd považoval tento úver za bezúročný a bez poplatkov. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1327,75 eur, pričom uhradil už 1401,24 eur, preto súd žalobu zamietol v časti úverovej istiny 1327,99 eur a úroku za poskytnutie úveru vo výške 256,88 eur.

Rovnako súd žalobu zamietol aj v časti o zaplatenie poistného vo výške 79,67 eur. Ustanovenia zmluvy, zaväzujúce žalovaného na platenie poistného súd považuje za neprijateľnú podmienku, v rozpore s dobrými mravmi. Zmluva, ako aj všeobecné podmienky sú v tejto časti nepreskúmateľné a nie je z nich zrejmé, akú výšku poistného mal žalovaný zaplatiť. Navyše zo zmluvy vyplýva, že žalobca umožnil žalovanému dobrovoľné poistenie schopnosti splácať úver s tým, že žalovaný svojím podpisom zmluvy o úvere, pristupuje k poisteniu. Len v prípade osobitného odmietnutia poistenia s dátumom a podpisom žalovaného, toto poistenie nevznikne. Túto praktiku, podľa ktorej na vznik poistného vzťahu postačí nekonanie spotrebiteľa, súd považuje za nekalú obchodnú praktiku..

Taktiež bola zamietnutá žaloba aj v časti poplatkov z omeškania so splácaním úveru vo výške 48,15 eur, pretože Občiansky zákonník pre prípad spotrebiteľského úveru poplatok z omeškania neustanovuje.

Žalobca predložil listinu, označenú ako odstúpenie od zmluvy, avšak súd má za to, že nepreukázal, že došlo k platnému odstúpeniu od zmluvy. Nepreukázal, že skutočne doručil túto listinu žalovanému, ktorý poprel, že by mu bolo toto odstúpenie od zmluvy aj doručené.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §142 ods. 1 O.s.p.. Žalovaný mal v konaní plný úspech a preto mu patrí náhrada trov konania. Tento si však trovy konania neuplatnil, žiadne mu nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Súd žalovanému v rozsudku zo dňa 1. 3. 2012 č.k. 12C/17/2012-42 priznal oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Preto bolo potrebné v súlade s ustanovením §12 ods. 3 Zák. č. 71/1992 Zb. zrušiť uznesenie Okresného súdu Humenné č.k. 12C/17/2012-28 zo dňa 13. 2. 2012, ktorým žalovanému bola uložená povinnosť uhradiť súdny poplatok za odpor.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia. V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia §205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.).