

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/8/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413200232
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413200232.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: Orava Net, Slovensko, spol. s r.o. so sídlom v Trstenej, ul. Pod Strážou 868/37, zastúpeného JUDr. Milanom Vavrekom, advokátom so sídlom v Liesku, ul. Tichá 590, proti odporcovi: V. L., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom R. B., ul. Ľ. Š. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 234,96 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 04.01.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.01.2013, navrhovateľ cestou právneho zástupcu žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým určí odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 234,96 EUR s príslušenstvom, trovy konania v sume 16,50 EUR (zaplatený súdny poplatok) a trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu v celkovej sume 75,28 EUR. V prípade podania odporu proti platobnému rozkazu, žiadal o vydanie rozsudku v rovnakom rozsahu ako platobný rozkaz.

Súd šetrením zistil, že odporca zomrel dňa 26.05.2011.

V zmysle § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

V zmysle § 104 ods.1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V každej konkrétnej veci v konaní pred súdom musia byť splnené procesné podmienky konania, inak takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré sa rozlišujú na odstrániteľné a neodstrániteľné. Medzi neodstrániteľné nedostatky radíme aj nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 19 O.s.p.). V danom prípade navrhovateľ ako odporcu označil Erika Matúšku, ktorý však už v čase podania návrhu na súd bol mŕtvy, teda smrťou zanikla jeho spôsobilosť byť účastníkom konania. Uvedený nedostatok sa radí medzi také, ktoré nemožno odstrániť a preto súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení konanie vo veci zastavil. Zároveň súd podotýka, že navrhovateľ si uplatnil trovy konania

2. 7C/8/2013

16,50 EUR ako zaplatený súdny poplatok, pričom ale tento pri podaní návrhu nebol zaplatený.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods.1, písm. c/ O.s.p.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa dovolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).