

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/71/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812203904
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812203904.5

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcov: 1.) T. U., W.. X.XX.XXXX, F. C.Ž., W. Č.. XX a 2.) T. U., W.. XX.X.XXXX, F. U. C., W. Č.. XX, zastúpených advokátom JUDr. Alexandrom Milkom so sídlom v Rožňave, Cyrila a Metoda č. 4, proti žalovaným: 1.) Gemer-Can, s.r.o. so sídlom Trieda SNP 207/42, 040 11 Košice, IČO: 45720509, 2.) GEMMA - LP, s.r.o. so sídlom Trieda SNP 207/42, 040 11 Košice-Západ, IČO: 45952230, zastúpeným JUDr. Marekom Kúkelčíkom, advokátom so sídlom Spišská Nová Ves, Starosaská č. 6 o odstránenie neoprávnenej stavby, takto

rozhodol:

Konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia v 1. a 2. rade vo veci samej žiadali vydať rozsudok, ktorým by súd uložil povinnosť žalovanému na vlastné náklady odstrániť potrubie slúžiace na kontinuálne vypúšťanie bankských vôd vypúšťaných z bankských diel zatopenej bane Mária nachádzajúce sa na nehnuteľnostiach s parcelným číslom 1119/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 452 m² a parcelným číslom 1107/1 - záhrady o výmere 1508 m², zapísané na LV č. XXXX, k.ú. W. z pozemku žalobcov v 1. a 2. rade do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovia v 1. a 2. rade zároveň navrhli, aby súd nariadil predbežné opatrenie podľa ustanovenia § 102 Občianskeho súdneho poriadku, ktorým by súd zakázal žalovanému, aby vypúšťal bankské vody z bankských diel zatopenej bane Márie cez potrubie nachádzajúce sa na nehnuteľnostiach - parcela s parcelným číslom 1119/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 452 m² a parcelným číslom 1107/1 - záhrady o výmere 1508 m², zapísané na LV č. XXXX, k.ú. W. až do právoplatného skončenia konania na odstránenie neoprávnenej stavby.

Súd uznesením 10C/71/2012-31 zo dňa 25.5.2012 zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Žalobcovia v 1. a 2. rade navrhli v konaní pripustiť vstup ďalšieho účastníka na strane žalovaných a to GEMMA - LP, s.r.o. so sídlom Trieda SNP 207/42, 040 11 Košice-Západ, IČO: 45952230 a zároveň navrhli zaviazat' oboch žalovaných na vlastné náklady odstrániť potrubie slúžiace na kontinuálne vypúšťanie bankských vôd vypúšťaných z bankských diel zatopenej bane Mária nachádzajúce sa na nehnuteľnostiach s parcelným číslom 1119/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 452 m² a parcelným číslom 1107/1 - záhrady o výmere 1508 m², zapísané na LV č. XXXX, k.ú. W. z pozemku žalobcov v 1. a 2. rade do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd uznesením 10C/71/2012-31 zo dňa 20.6.2012 v zmysle ustanovenia § 92 ods. 1 O.s.p. pripustil vstup ďalšieho účastníka do konania na strane žalovaných ako žalovaného v 2. rade a pripustil zmenu žaloby tak, ako to navrhli žalobcovia v 1. a 2. rade v zmysle ustanovenia § 95 ods. 1,2 O.s.p.

Počas konania žalobcovia z dôvodu mimosúdnej dohody zobrali žalobu v celom rozsahu späť a žiadali konanie vo veci zastaviť.

Žalovaní súhlasili so späťvzatím žalobného návrhu. Trovy konania si neuplatnili.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Na základe zisteného skutkového stavu a vyššie citovaného ustanovenia zákona, súd konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1, písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.