

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/568/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812209070
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812209070.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanej E. N., W. XX.XX.XXXX, W. F. R. Č.. XXX, XXX XX Š., toho času na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom R.. X. Q., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 841,32 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 327,17 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 20. 11. 2009 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

Náhrada trov konania súd účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 841,32 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej dlžnej sumy od 20.11.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel zmluvy č. A2704985 dňa 04.12.2006, č. A 3821788 dňa 10.07.2008 a č. A3673322 dňa 25.03.2008. Neoddeliteľnou súčasťou uzavretých zmlúv boli Všeobecné podmienky. V súlade s uzavretými zmluvami vypožičal žalovanej tri kusy SIM kariet, ktoré jej umožnili využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla 0907459652, 0918246786 a 0918883903. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 327,17 Eur vyfakturovaných v období od 09.07.2009 do 09.09.2009. Žalobca sa neúspešne pokúsil o pokonávku dňa 05.11.2009 oznámením neuhradených faktúr a vyzvaním na ich úhradu v dodatočnej lehote. V dodatkoch k uzavretým zmluvám, bola dohodnutá zmluvná pokuta za mobilný telefón, ktorá bola v inom súdnom konaní, Rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011, označená, ako neprijateľná zmluvná podmienka. Žalobca sa preto zdržal jej používania. Žalobcovi vznikla škoda za odpredané mobilné telefóny Sony Ericsson K530i vo výške 182,57 Eur (Dodatok k Zmluve č. A2704985), Sony Ericsson K530i vo výške 198,80 Eur (Dodatok k Zmluve č. A3821788) a telekomunikačné zariadenie Huawei E220 USB modem vo výške 132,78 Eur (Dodatok k Zmluve č. A3673322). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/zariadenia a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná spôsobila tým, že získala mobilné telefóny a telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti trhovej tak, že podpisom Dodatkov sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila

svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby. Žalovaná v uzatvorených Dodatkoch (čl. 3 bod 3.7) vyhlásila, že si je vedomá, že mobilné telefóny/zariadenie je jej predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 uzavretých Dodatkoch, ktorých výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi by vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/zariadenia). Okrem škody za akciové mobilné telefóny a zariadenie mali vzniknúť žalobcovi aj ďalšie škody, ale z dôvodu náročnosti dokazovania si ich neuplatnil. Škodu žalobca vypočítal, ako rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou mobilného telefónu a zariadenia. Predajná cena Sony Ericsson K530i bola 198,83 Eur a akciová cena bola 16,27 Eur podľa Dodatku k Zmluve č. A2704985 a 0,03 Eur podľa dodatku k Zmluve č. A3821788 a predajná cena telekomunikačné zariadenie Huawei E220 USB modem bola vo výške 182,23 Eur a akciová cena 49,46 Eur podľa Dodatku k Zmluve č. A3673322. Žalovaná suma teda pozostáva zo sumy neuhradených služieb vo výške 327,17 Eur a škody vo výške 514,15 Eur. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo výške 9,00% ročne z dlžnej sumy od 20.11.2009, t. z. deň nasledujúci po uplynutí dodatočnej lehoty, do zaplataenia.

Súd uznesením č.k. 12C/568/2012-70 zo dňa 10.01.2013 ustanovil žalovanej opatrovníka, keďže jej pobyt nebol súdu známy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka žalovanej, listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav

Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, zároveň požiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti a rozhodol na základe žalobného návrhu a pripojených listinných dôkazov.

Opatrovníčka žalovanej nemala námietky proti úhrade dlžných súm, ktoré vznikli nezaplatením poskytnutých služieb za obdobie od 09.07.2009 do 09.09.2009 vo výške 327,17 Eur, tak ako to vyplýva aj z pripojených faktúr. Rovnako súhlasila aj s uplatneným úrokom z omeškania z tejto dlžnej sumy. Navrhla však v časti, ktorou si žalobca uplatnil zaplataenie sumy 514,15 Eur, titulom zaplataenia náhrady škody, žalobu zamietnuť, pretože evidentne sa jedná o nároky, ktoré si pôvodne žalobca mienil uplatniť ako zmluvnú pokutu, čo vyplýva zo samotnej žaloby. Tým, že zmluvná pokuta bola vyhlásená za neprijateľnú podmienku, rozhodol sa uplatňovať náhradu škody vo výške rozdielu medzi akciovou a predajnou cenou jednotlivých poskytnutých mobilných telefónov. Podľa jej názoru, v tomto prípade nie je možné vyhovieť žalobe v tejto časti, pretože uplatnenú náhradu škody je potrebné posudzovať v zmysle ust. § 420 OZ a nie sú naplnené predpoklady pre zodpovednosť za škodu, ktoré vyplývajú z uvedeného ustanovenia.

Zo zmluvy o pripojení číslo č. A2704985-001 zo dňa 04.12.2006 vyplynulo, dohodnutie účastníckeho programu Paušál 199 Sk a pridelenie SIM karty žalovanej, č. karty 8942101 530401678353 s telefónnym číslom 0907459652. K zmluve bol uzavretý dodatok dňa 10.07.2008 na základe ktorého bol žalovanej poskytnutý mobilný telefón značky Sony Ericsson K530i za zľavnenú kúpnu cenu 490,00 Sk (16,27 Eur). Súčasne bola dohodnutá zmluvná pokuta (čl. 2 bod 2.5. Dodatku) vo výške 10 000 Sk (331,94 Eur). Dohodnutá doba viazanosti bola 24 mesiacov.

Zo zmluvy o pripojení číslo č. A3821788-001 zo dňa 10.07.2008 vyplynulo, dohodnutie účastníckeho programu paušál Deň a pridelenie SIM karty žalovanej, č. karty 8942101 110007188097 s telefónnym číslom 0918246786. K zmluve bol uzavretý dodatok dňa 10.07.2008 na základe ktorého bol žalovanej poskytnutý mobilný telefón značky Sony Ericsson K530i za zľavnenú kúpnu cenu 1,00 Sk (0,03 Eur). Súčasne bola dohodnutá zmluvná pokuta (čl. 2 bod 2.5. Dodatku) vo výške 10 000 Sk (331,94 Eur). Dohodnutá doba viazanosti bola 24 mesiacov.

Zo zmluvy o pripojení číslo č. A3673322-001 zo dňa 04.04.2008 vyplynulo, dohodnutie účastníckeho programu Mobilný Orange Internet Štart a pridelenie SIM karty žalovanej, č. karty 8942101 110006730428 s telefónnym číslom 0918883903. K zmluve bol uzavretý dodatok dňa 04.04.2008 na

základe ktorého bolo žalovanej poskytnuté telekomunikačného zariadenie značky Huawei E220 USB modem za zľavnenú kúpnu cenu 1490,00 Sk (49,46 Eur). Súčasne bola dohodnutá zmluvná pokuta (čl. 2 bod 2.5. Dodatku) vo výške 20 000 Sk (663,88 Eur). Dohodnutá doba viazanosti bola 36 mesiacov.

Z pripojených faktúr: č. 8035403340 zo dňa 09.07.2009, splatnej 23. 07. 2009 v sume 13,24 Eur, č. 8532476966 zo dňa 09.07.2009, splatnej 23.07.2009 v sume 23,03 Eur, č. 8782269240 zo dňa 09. 07. 2009, splatnej 23. 07. 2009 v sume 75,37 Eur, č. 1005678922 zo dňa 09.08.2009, splatnej 23.08.2009 v sume 1,33 Eur, č. 8532971717 zo dňa 09.08.2009, splatnej 23.08.2009 v sume 23,03 Eur, č. 8782760210 zo dňa 09.08.2009 v sume 117,86 Eur, č. 8036425428 zo dňa 09.09.2009 splatnej 23.09.2009 v sume 4,05 Eur, č. 8533469683 zo dňa 09.09.2009 splatnej 23.09.2009 v sume 4,05 Eur, č. 8783254525 zo dňa 09.09.2009 splatnej 23.09.2009 v sume 51,97 € vyplynulo, že žalovanej žalobca vyfakturoval cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 313,93 Eur za uplatňované obdobie od 09.07.2009 do 09.09.2009. Z výpisu platieb žalované vyplýva, že okrem predložených faktúr, žalovaná neuhradila ani faktúru č. 8035912654 v sume 13,24 €. V pokuse o pokonávku zo dňa 05.11.2009 bola určená lehota na úhradu dlžných súm najneskôr do 19.11.2009.

V zmysle článku 5, bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., ďalej VPP, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej služby administratívnych a iných poplatkov, podľa cenníka. V zmysle článku 11 bod. 11.10, účastník uhradí cenu poskytnutých, alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko. V zmysle bodu 11.14 spoločnosť Orange Slovensko, má nárok na úrok z omeškania v prípade, že účastníkom zmluvy je fyzická osoba nepodnikateľ v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a/, b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, účinného v čase uzavretia zmluvy, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,
- b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods. 1 uvedeného zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa odseku 5 písm. b.) uvedeného ustanovenia, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaná ako spotrebiteľ.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca a žalovaná uzavreli Zmluvu o pripojení dňa 04.12.2006, ktorá bola menená dodatkom zo dňa 10.07.2008, Zmluvy o pripojení s dodatkom dňa 10.07.2008 a Zmluvu o pripojení s dodatkom dňa 04.04.2008, v súlade s ust. s 43 zák. č. 610/2003 Z.z.. V súlade s uzatvorenými zmluvami nadobudla žalovaná od žalobcu tri kusy SIM kariet s telefónnymi číslami, dva mobilné telefóny značky Sonny Ericsson K530i za zľavnenú cenu, jeden za 16,27 Eur a druhý za 0,03 Eur, a mobilné zariadenie Huawei E220 USB modem za zľavnenú cenu 49,46 Eur. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov pod hrozbou zmluvnej pokuty za porušenie niektorej povinnosti (nezaplatenie splatnej ceny Služby, nedodržanie záväzku doby viazanosti a ďalších) vo výške 331,94 Eur pre zmluvy na základe ktorých boli žalovanej poskytnuté mobilné telefóny Sony

Ericsson. Pre zmluvu na základe ktorej bolo žalovanej poskytnuté zariadenie Huawei bola dohodnutá doba viazanosti 36 mesiacov pod hrozbou zmluvnej pokuty vo výške 663,88 Eur za porušenie niektorej povinnosti (nezaplatenie splatnej ceny Služby, nedodržanie záväzku doby viazanosti a ďalších). Žalovaná preukázateľne porušila dohodnuté podmienky z uzavretých zmlúv o pripojení a ich dodatkov tým, že neuhradila poskytnuté služby, ktoré riadne využívala. Z pripojených faktúr, výpisu platieb a pokusu o pokonávku je zrejmé, že celková dlžná suma za poskytnuté služby je vo výške 327,17 Eur. Žalovaná v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 42 ods. 4 písm. b.) Zákona č. 610/2003 Z. z. bola povinná vykonávať úhrady za poskytované služby žalobcom. V dôsledku porušenia povinnosti vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie dlžnej sumy 327,17 Eur, ako aj právo na zaplatenie úroku z omeškania, pretože žalovaná nezaplatila za poskytnuté služby v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ani v dodatočnej lehote, ktorú mu určil žalobca v pokuse o pokonávku.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu uplynutím dodatočnej lehoty určenej žalobcom na plnenie v pokuse o pokonávku. Táto lehota uplynula dňom 19. 11. 2009, tzn. prvým dňom omeškania bol deň 20. 11. 2009. Výška úroku k uvedeného ku dňu omeškania sa riadi ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala výšku 1 % k prvému dňu omeškania, z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 %.

Podľa ust. 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného v čase uzavretia Dodatkov k zmluvám o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 4 písm. k) uvedeného ustanovenia, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V súvislosti s uplatnenou náhradou škody, ktorá mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilných telefónov a telekomunikačného zariadenia, súd vychádzal pri posudzovaní nároku z uvedeného záväzkového vzťahu, ktorý je preukázateľne spotrebiteľským vzťahom. Ochrana, ktorú poskytuje Občiansky zákonník spotrebiteľom, umožňuje súdu preskúmať spotrebiteľskú zmluvu obsahujúcu nekalú podmienku aj vtedy, ak spotrebiteľ nenamieta nekalý charakter tejto podmienky. Neplatnosť zmluvnej podmienky však nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ túto podmienku možno oddeliť od ostatných náležitostí zmluvy.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V prípade náhrady škody je potrebné skúmať, či sú naplnené predpoklady pre vznik škody, v súlade s ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V súlade s týmto ustanovením, bolo potrebné preukázať vznik škody, protiprávne konanie, ako aj príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním.

Žalobca uvedomujúc, že uplatňovanie zmluvnej pokuty bolo vyhlásené iným právoplatným rozhodnutím za neprijateľnú zmluvnú podmienku, uplatnil proti žalovanému miesto zmluvnej pokuty náhradu škody s tým, že samotná zmluvná pokuta by mala predstavovať paušalizovanú náhradu škody, pre prípad porušenia zmluvy. Žalobca si škodu vyčíslil rozdielom medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu. Pritom poukázal na vyhlásenie žalovaného v bode 3.7 Dodatku z ktorého vyplýva, že si je vedomý vzniku škody žalovanému v rozsahu minimálne zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu v prípade, ak nedodrží svoje záväzky vyplývajúce z uzatvoreného Dodatku. Uvedené nie je dôkazom vzniku škody a žalobca nijakým iným spôsobom vznik škody nepreukázal. Predovšetkým žalobca nepreukázal, že mu škoda vznikla protiprávnym konaním žalovaného, v súlade s ust. § 420 ods. 1 OZ. Z obsahu pripojených listinných dôkazov totiž nevyplýva, že by bolo individuálne dohodnuté medzi účastníkmi záväzkového vzťahu vrátenie rozdielu medzi predajnou cenou a zľavnenou kúpou cenou, pre prípad skončenia záväzkového vzťahu pred uplynutím doby viazanosti. Podľa názoru súdu ide o dosť závažné dojednanie pre spotrebiteľa, aby náležite posúdil, či za takých podmienok kúpi mobilný telefón, či iné zariadenie, zvlášť pokiaľ poskytovateľ- žalobca, v zmluve nedohodol ani prípadné časové obdobie, kedy by bola naplnená podmienka pre vrátenie dotácie. Je totiž rozdiel, či sa záväzkový vzťah skončí krátko pred uplynutím doby viazanosti, alebo krátko po vzniku záväzkového vzťahu. Za daných okolností teda súd nepovažuje uplatnenú náhradu škody za dôvodnú. Súd tu poukazuje aj na znenie ust. §54 ods. 2 Občianskeho zákonníka podľa ktorého platí v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplata istiny do výšky 327,17 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej sumy za čas od 20. 11. 2009 do zaplata istiny. V tomto rozsahu súd žalobe vyhovel. Vo zvyšujúcej časti žalobu do výšky sumy 514,15 Eur zamietol, berúc do úvahy čiastočné zastavenie konania vrátane úroku z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mal žalobca úspech vo veci len do výšky 39 %, žalovaná do výšky 61 %, konečný úspech v konaní mala žalovaná vo výške 22 %. Žalovanej trovy konania nevznikli, preto súd nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.