

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 6C/206/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211202563  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8211202563.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 705 019, zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom, Zámocká 10, 811 01 Bratislava proti odporcovi M. N.-F., nar. XX.X.XXXX, XXX XX G. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 670,57 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ **n e m á** právo na náhradu trov konania a odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 141,26 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, advokáta, Nám. SNP 7, Stropkov, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 21.4.2011 voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 670,57 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 15 % zo sumy 670,57 € od 12.6.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodňoval tým, že je univerzálnym právnym nástupcom obchodnej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., ktorá

s odporcom ako podnikateľom uzavrela dňa 15.7.2007 a dňa 31.7.2007 Zmluvy o pripojení číslo 2631113 a 2648360 na základe ktorých mu poskytla užívateľské SIM karty s pridelenými telefónnymi číslami a Dodatky k týmto zmluvám, na základe ktorých boli odporcovi odpredané zľavnené mobilné telefóny NOKIA 5500 a Sony Ericsson K510i. Tvrdil, že v uvedených Dodatkoch sa odporca okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas tejto doby si riadne a včas plniť svoje zmluvné povinnosti, pričom pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v Dodatkoch dojednaná zmluvná pokuta 10.000,-Sk ( pri zmluve číslo 2631113 ) a 7.500,-Sk ( pri zmluve číslo 2648360) a v článku 12 Všeobecných podmienok bol dohodnutý úrok z omeškania v zmysle obchodného zákonníka vo výške 15 % ročne. Podľa navrhovateľa odporca si neplnil riadne svoje zmluvné povinnosti a neuhrádzal navrhovateľom vystavené faktúry za poskytnuté služby, preto dňa 17.1.2008 bola prevádzka jeho SIM kariet obmedzená a dňa 13.3.2008 po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na zaplatenie dlžných súm navrhovateľ odstúpil od zmlúv. Navrhovateľ tvrdil, že voči odporcovi mu vznikla peňažná pohľadávka v žalovanej výške, ktorú odporca napriek viacerým výzvam

mu nezaplatil s tým, že žalovaná suma predstavuje poplatky za hovorné, ostatné telekomunikačné služby a zmluvné pokuty, pričom úrok z omeškania je žiadaný od 12.6.2009, čo je deň nasledujúci po dni splatnosti poslednej faktúry.

Vo veci bol dňa 22.6.2011 tunajším súdom vydaný platobný rozkaz, číslo konania 1Ro 67/2011-40, ktorý bol z dôvodu jeho nedoručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením zo dňa 17.10.2011, č.k.1Ro 67/2011-48, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.11.2011 zrušený v celom rozsahu. ( § 173 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku.)

Dňa 6.7.2011 bolo súdu doručené podanie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorým s poukazom na ust. § 93 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na podporu odporcu, žiada o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami a uplatňuje náhradu trov konania. Súd oznámil vstup uvedeného združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu účastníkom a poučil ich o práve vzniesť námietku neprípustnosti vedľajšieho účasti. Na uvedené reagoval navrhovateľ tak, že so vstupom uvedeného združenia do konania ako vedľajšieho účastníka z dôvodov, ktoré rozpísal vo svojom podaní zo dňa 5.12.2011 nesúhlasí a vznáša námietku neprípustnosti vedľajšieho účasti, preto súd pristúpil k rozhodovaniu o jeho prípustnosti či neprípustnosti a uznesením zo dňa 14.12.2011 č.k.6C/206/2011-74 rozhodol, že vstup uvedeného združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu pripúšťa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.1.2012, preto súd konal s týmto združením ako s vedľajším účastníkom na strane odporcu.

Vedľajší účastník sa k návrhu vyjadril podaním zo dňa 12.12.2011 v ktorom uviedol, že nakoľko zo strany navrhovateľa došlo na základe listu zo dňa 29.2.2008 ku dňu 13.3.2008 k odstúpeniu od zmluvy, medzi účastníkmi nastúpil právny režim bezdôvodného obohatenia, pre ktoré platí podľa § 107 ods.1 Občianskeho zákonníka upravujúce dvojročnú premlčaciu dobu, pričom celá pohľadávka navrhovateľa je premlčaná, lebo návrh bol súdu doručený až dňa 21.4.2011, po uplynutí dvojročnej premlčacej doby. Vedľajší účastník poukazujúc na uvedené vzniesol námietku premlčania práva navrhovateľa na plnenie a uviedol, že nárok na zmluvnú pokutu v rozsahu a za podmienok uplatnených navrhovateľom nie je dôvodný aj z ďalších dôvodov, čo už bolo judikované aj rozsudkami Krajského súdu v Prešove

sp.zn.18Co 136/2010 a 2Co 137/2010. Vedľajší účastník žiadal návrh zamietnuť, vysloviť, že účastníci nemajú na náhradu trov konania právo a zaviazat' navrhovateľa nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi.

Odporca sa k návrhu vyjadril podaním zo dňa 20.12.2011 tak, že po skontaktovaní sa s vedľajším účastníkom, s ktorého vstupom do konania súhlasí vznáša námietku premlčania celej návrhom uplatnenej pohľadávky navrhovateľa.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na ktorom navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu na podanom návrhu trval. K vznesenej námietke premlčania sa vyjadril tak, že žiada aby ju súd posudzoval podľa § 107 ods.3 Občianskeho zákonníka, pričom rozhodnutie o nej ponechal na úvahu súdu. Odporca na pojednávaní trval na vznesenej námietke premlčania.

Súd sa oboznámil s obsahom návrhu, obsahom vyjadrení navrhovateľa, odporcu a vedľajšieho účastníka, vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom fotokópie medzi účastníkmi uzavretej zmluvy o pripojení číslo 2631113 zo dňa 15.7.2007, obsahom Dodatku k tejto zmluve o pripojení z rovnakého dňa, obsahom fotokópie medzi účastníkmi uzavretej zmluvy o pripojení číslo 2648360 zo dňa 31.7.2007, obsahom Dodatku k tejto zmluve o pripojení z rovnakého dňa, obsahom pokusu o zmier- predsporovej výzvy zo dňa 29.2.2008, obsahom predložených faktúr a predloženého prehľadu faktúr a platieb, obsahom Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických

komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., obsahom ďalších v spise pripojených listín a zistil tento skutkový stav:

Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. ako poskytovateľ verejnej mobilnej telefónnej služby a odporca ako účastník uzavreli dňa 15.7.2007 Zmluvu o pripojení číslo 2631113 a dňa 31.7.2007 Zmluvu o pripojení číslo 2648360 ( ďalej len „Zmluva“ ) ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., a Cenník služieb na základe ktorých boli odporcovi pridelené užívateľské SIM karty s prideleným telefónnym číslom umožňujúce mu využívať spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. poskytované telekomunikačné služby. V deň uzavretia zmlúv o pripojení k nim boli uzavreté Dodatky predmetom ktorých bola aktivácia odporcom zvoleného programu služieb vo vzťahu k prideleným SIM kartám, ďalej záväzok Podniku ( T-Mobile Slovensko, a.s.) zabezpečiť účastníkovi ( odporca ) predaj zľavnených mobilných telefónov a záväzok odporcu ako účastníka riadne a včas platiť cenu služieb Podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., platným Cenníkom služieb a Dodatkami. Odporca ako účastník sa v Dodatkoch k zmluvám ( bod 2 ) ďalej zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopustí takého konania, ani ho neumožní, na základe ktorého by spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. vzniklo právo zrušiť Zmluvy o pripojení odstúpením od nich alebo právo ich vypovedať z dôvodov porušenia povinností zo strany odporcu.

Podľa bodu 4 Dodatkov k zmluvám o pripojení v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka ( najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm.b),

v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl.3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl.5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., je odporca ako účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 Dodatku. V tabuľke č.1 Dodatku k zmluve o pripojení číslo 2631113 je ako výška zmluvnej pokuty uvedená suma 10.000,-Sk ( 331,94 €) a v tabuľke č.1 Dodatku k zmluve o pripojení číslo 2648360 je ako výška zmluvnej pokuty uvedená suma 7.500,-Sk ( 248,95 €).

Z predložených faktúr bolo zistené, že obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. nimi odporcovi titulom ceny a poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby vyúčtovala za obdobie od 22.10.2007 do 21.2.2008 k zaplateniu sumu 12.727,-Sk ( 422,46 €) z ktorej odporca neuhradil sumu 289,68 €. Dňa 22.5.2009 vystavila faktúru číslo 7904702309, ktorou mu vyúčtovala k zaplateniu zmluvnú pokutu vo výške 580,89 €, čím celková evidovaná dlžná suma k 21.5.2009 voči odporcovi činila 870,57 €. Z prehľadu faktúr a úhrad vyplýva, že dňa 25.9.2009 odporca na uvedenú sumu uhradil 200,-€.

Z predloženého pokusu o zmier- predsporovej výzvy zo dňa 29.2.2008 bolo zistené, že spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. ňou oznámila odporcovi, že má voči nej neuhradený záväzok vo výške 12.727,-Sk s tým, že ak do 12.3.2008 nebude dlžná suma v celom rozsahu uhradená, spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. týmto listom s účinkami odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty poskytnutej na úhradu už splatnej pohľadávky v súlade s bodom 15.3 písm.b) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. odstupuje od zmluvy o pripojení a prestane poskytovať telefónne služby. Z predloženého poštového podacieho hárku bolo zistené, že zásielka s pokusom o zmier pre odporcu bola podaná k preprave dňa 3.3.2008.

S účinnosťou ku dňu 1.7.2010 došlo k zrušeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel Sa, Vložka č. 1238/B bez likvidácie a k jej zlúčeniu so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 zapísanou v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel Sa, Vložka č. 2081/B ktorá sa na základe zmluvy o zlúčení spísanej

vo forme notárskej zápisnice č. N 187/2010, Nz 21818/2010, NCRIs 22142/2010 zo dňa 17.06.2010 stala univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a s účinnosťou ku dňu 1.7.2010 prebrala celé jej imanie, všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky.

Vzhľadom na uvedené je právnym nástupcom obchodnej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. ktorý prebral celé jej imanie, všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ( ďalej len „navrhovateľ“ ).

Navrhovateľ v konaní tvrdil, že využívaním služieb verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete odporcom vznikla mu voči nemu celková pohľadávka vo výške 670,57 € predstavujúca nezaplatené poplatky za hovorné, mesačné poplatky a nárok na zmluvnú pokutu, pričom odporca túto sumu ku dňu podania návrhu ani ku dňu vyhlásenia rozsudku mu nezaplatil.

Predmetom konania je nárok navrhovateľa vyplývajúci zo zmlúv o pripojení a ich dodatkov uzavretých s odporcom, ktorý je v nich označený ako fyzická osoba - podnikateľ. Vzhľadom na námietky vznesené vedľajším účastníkom, ktorý tvrdil, že v prejednávanom prípade sa jedná o spotrebiteľskú vec a na námietku premlčania vznesenú odporcom bolo za účelom právneho posúdenia návrhom uplatneného nároku predovšetkým potrebné ustáliť, či sa v danom prípade jednalo, alebo nejednalo o spotrebiteľský vzťah. Niet pochyb o tom, že iba samotné označenie odporcu v zmluvách a ich dodatkoch identifikačnými znakmi podnikateľa ( obchodné meno, miesto podnikania, IČO) nie je smerodajné. Samo osebe totiž nerobí zo záväzkového vzťahu nimi založeného automaticky ani relatívny obchodný záväzkový vzťah ( § 261 ods.1 Obchodného zákonníka) ani automaticky nevylučuje, aby v danom prípade nemohlo ísť o vzťah spotrebiteľský. Na to aby mohlo ísť o obchodný záväzkový vzťah by totiž už pri vzniku tohto záväzkového vzťahu muselo byť s prihliadnutím na všetky okolnosti zrejmé, že sa týka podnikateľskej činnosti odporcu, čo v danom prípade podľa súdu zrejmé nie je. Pokiaľ totiž odporca, hoci inak podnikateľ používal služby a zakúpený mobilný telefón pre priamu osobnú spotrebu svoju, prípadne príslušníkov svojej domácnosti, vzhľadom na definíciu spotrebiteľa obsiahnutú v § 2 písm.a) zákona č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv o pripojení a ich dodatkov by uvedený vzťah medzi účastníkmi bolo potrebné považovať za spotrebiteľský. O tom, že označenie osoby v zmluve identifikačným číslom, obchodným menom a miestom podnikania samo osebe automaticky nevylučuje nazeranie na ňu ako na spotrebiteľa svedčí už len to, že tak pôvodný zákon o ochrane spotrebiteľa ( č.634/1992 Zb vo svojom § 2 ods.2/) ako aj nový zákon o ochrane spotrebiteľa ( č.250/2007 Z.z. vo svojom § 2 písm.a/) priznáva štatút spotrebiteľa aj právnickej osobe nakupujúcej výrobky alebo používajúcej služby pre svoju vlastnú potrebu, ktorá nepochybne v zmluvách býva označovaná práve názvom ( obchodným menom) sídlom a IČO-m.

Pre kvalifikáciu zmluvy ako spotrebiteľskej je dôležité to, že ide o zmluvu, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch v rovnakej podobe, medzi podnikateľom, ktorý má takúto činnosť v predmete činnosti a medzi spotrebiteľom ako osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. V prípade pochybností o tom, či ide o spotrebiteľskú zmluvu (vzťah) má dôkazné bremeno na preukázanie nespotebiteľského charakteru zmluvy dodávateľ (veriteľ) a existujúce pochybnosti treba odstrániť spôsobom známym pre dôkazné konanie, čo znamená, že aj nespotebiteľský charakter musí byť preukázaný bezpečne- spôsobom nevzbudzujúcim odôvodnené pochybnosti ( vid' aj uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k.10CoE/70/2010-42 zo dňa 31.5.2010 dostupné na [wwwold.justice.sk/dwn/h4/rs/.../KSTT\\_10CoE\\_70\\_2010\\_42.pdf](http://wwwold.justice.sk/dwn/h4/rs/.../KSTT_10CoE_70_2010_42.pdf)). V prejednávanej veci navrhovateľ bezpečne nepreukázal ani neosvedčil nespotebiteľský charakter zmluvy o pripojení a jej dodatku uzavretých s odporcom, preto treba mať za to, že sa jednalo o spotrebiteľskú zmluvu, kde odporca vystupoval ako fyzická osoba - spotrebiteľ a využívané služby a zakúpené mobilné telefóny neslúžili pre účely jeho podnikateľskej činnosti. I keby ale odporca tieto služby a mobilné telefóny v nepodstatnej časti využíval na svoje podnikanie, nemenilo by to nič na jeho postavení spotrebiteľa, ako to judikoval už aj európsky súdny dvor vo veci C-464/01 ( Johann Gruber proti Bay Wa AG) v súvislosti so zmluvami uzavretými na dvojaký účel t.j.podnikateľský aj nepodnikateľský. V uvedenom rozhodnutí tiež konštatoval že je na konajúcom súde, aby rozhodol, či bola predmetná zmluva uzavretá s cieľom uspokojiť v nie nezanedbateľnom rozsahu potrebu týkajúcu sa

obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti dotknutej osoby, alebo naopak, či bol podnikateľský účel len nevýznamný.

Z uvedených dôvodov súd predmetný záväzkový vzťah považoval za spotrebiteľský, občianskoprávny vzťah.

Z listu navrhovateľa zo dňa 29.2.2008 označeného ako pokus o zmier - predsporová výzva, ktorý bol odporcovi odoslaný dňa 3.3.2008 je zrejmé, že navrhovateľ odstúpil od zmluvy ku dňu 13.3.2008.

Podľa § 39 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 48 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v

tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku (ex tunc; § 48 ods. 2) a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a

povinnosti z porušenia práva (bezodôvodné obohatenie, náhrada škody). Účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia (§ 457 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré zachovávajú právo zo zmluvnej pokuty aj napriek zrušeniu zmluvnej pokuty s účinkami od vzniku zmluvy odstúpením od spotrebiteľskej zmluvy, zhoršujú postavenie spotrebiteľa, pretože spotrebiteľa zaväzuje nad rámec povinností vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka v dôsledku odstúpenia od zmluvy. Akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa vrátane platenia zmluvnej pokuty popri vzájomnej reštitučnej povinnosti po zániku zmluvy s účinkami ex tunc, postavenie spotrebiteľa zhoršuje. Inými slovami povedané dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa zmluvy dohodnutej medzi účastníkmi konania sú nevýhodnejšie, ako dôsledky odstúpenia podľa úpravy v Občianskom zákonníku.

Spotrebiteľia môžu právom očakávať, že zmluvné podmienky koncipované v rámci štandardnej typovej zmluvy ich nezaväzujú, pokiaľ sú nevýhodnejšie oproti právnej úprave podľa Občianskeho zákonníka (princíp právnej istoty, dôvery v objektívne právo). Ide o akúsi jednostrannú kogentnosť ustanovení Občianskeho zákonníka v záujme vyššej ochrany pri štandardných typových zmluvách. Nemožno tiež prehliadnuť, že je to dodávateľ, ktorý

naformuloval zmluvu (štandardná typová zmluva) a dobrovoľne sa rozhodol využiť ustanovenie zmluvy o odstúpení, aj keď existujú iné inštitúty súkromného práva, ktoré zmluvu komplexne nerušia s účinkami od momentu jej uzavretia (napríklad výpoveď).

Vzhľadom na zánik práv a povinností z predmetnej zmluvy, vrátane práv a povinností zo zmluvnej pokuty, keďže sú koncipované nevýhodnejšie oproti úprave v civilnom kódexe, a teda sú neplatné pre rozpor so zákonom (§ 54 ods. 1 v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka) bol návrh o plnenie zo zmluvných pokút nedôvodný.

Vo vzťahu k námietke premlčania práva navrhovateľa vznesenej tak odporcom ako aj vedľajším účastníkom, bolo potrebné zaoberať sa otázkou, či je dôvodná, teda či navrhovateľ svoje tvrdené právo uplatňuje po uplynutí premlčacej doby.

Pokiaľ ide o posúdenie dôvodnosti vznesenej námietky premlčania, vedľajší účastník ju odôvodnil tým, že navrhovateľ ku dňu 13.3.2008 odstúpil od zmluvy o pripojení, čím nastúpil medzi účastníkmi právny režim bezdôvodného obohatenia, pre ktoré platí dvojiročná subjektívna premlčacia doba, ktorá v danom prípade uplynula skôr, ako navrhovateľ doručil svoj návrh súdu.

Súd sa stotožnil s tvrdeniami vedľajšieho účastníka a námietku premlčania práva navrhovateľa vznesenú vedľajším účastníkom aj samotným odporcom považuje za dôvodnú.

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremľujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremľujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného

obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z

bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Súd v predmetnom spore prihliadol na námietku premlčania uplatnenej pohľadávky, ktorú vzniesol tak odporca ako aj vedľajší účastník na strane odporcu. Z vykonaných dôkazov súd zistil, že navrhovateľ odstúpil od zmluvy s odporcom ku dňu 13.3.2008, čo v konaní nikto nespornil. Ako už bolo uvedené, podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku a momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva. Navrhovateľovi tak vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia. Návrh bol podaný na súd dňa 21.4.2011, teda po uplynutí dvojiročnej premlčacej doby. Vznesenú námietku premlčania považoval súd za dôvodnú, preto mu nezostávalo nič iné, ako návrh v celom rozsahu zamietnuť. Na dôvažok súd v súvislosti s vysloveným právnym názorom, pokiaľ ide o premlčanie práva navrhovateľa poukazuje aj

na rovnaké stanovisko judikatúry k uvedenej otázke (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn.12Co/60/2012 zo dňa 30.10.2012). Pokiaľ ide o poukaz navrhovateľa na ust. §107 ods.3 Občianskeho zákonníka podľa ktorého ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihliadne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat', k tomu súd uvádza, že aj navrhovateľ by mohol vo vzťahu k vzájomnej reštitučnej povinnosti namietat' premlčanie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 151 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku.

Vzhľadom na zamietnutie návrhu v celom rozsahu neúspešný navrhovateľ právo na náhradu trov konania nemá.

Úspešný odporca návrh na uloženie povinnosti navrhovateľovi nahradiť mu trovy konania v priebehu konania neurobil, náhradu trov konania nežiadal, súd mu preto náhradu trov konania nepriznal.

Návrh na rozhodnutie o trovách konania však podal vedľajší účastník, ktorý trovy konania aj včas vyčíslil (v podaní zo dňa 12.12.2011). Vedľajší účastník má na náhradu trov konania právo za rovnakých podmienok ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupoval, preto vzhľadom na výsledok konania a plný úspech odporcu mu súd priznal náhradu trov konania.

Vedľajší účastník trovy konania vyčíslil tak, že tieto pozostávajú z trov jeho právneho zastúpenia za poskytnuté právne služby advokátom spolu vo výške 141,26 € predstavujúcej odmenu za 2 úkony právnej služby ( prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie k veci samej) a dva režijné paušály, všetko zvýšené o daň z pridanej hodnoty.

Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ust. § 93 ods. 4 O.s.p. Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom. ( v tejto súvislosti viď tiež Uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.3.2012 sp.zn.7Co/34/2012, či Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 9.8.2012, sp. zn. 15Co/169/2012 ).

Trovy konania vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby ( 1/ prevzatie a príprava zastúpenia; 2/ vyjadrenie k veci samej) ktoré činia pri odmene za jeden úkon právnej služby 51,45 € podľa § 10 ods.1 a 2 Vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v spojení s § 14 ods.1 písm.a/ a b/ tejto vyhlášky, po pripočítaní náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné / režijný paušál / vo výške 14,82 € (

2 á 7,41 € ) podľa § 16 ods.3 Vyhlášky a zvýšení odmeny a náhrad o daň z pridanej hodnoty vo výške 23,54 € podľa § 18 ods.3 Vyhlášky sumu spolu 141,26 €.

Trovy konania vo výške 141,26 € je navrhovateľ povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu ( § 149 ods.1 O.s.p.)

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.