

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 5C/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713200144
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713200144.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňa JUDr. Helena Loduhoová, v právnej veci navrhovateľky R. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XX/XX, B. Z., proti odporcom 1/ R.. Ľ. Š., nar. X.X.XXXX, bytom M. XXXX/XX, B. Z. a 2/ mal. M. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX/XX, B.T. Z., zastúpenej opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, v konaní o zapretie otcovstva takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že odporca R.. Ľ. Š., nar. X. X. XXXX n i e j e otcom maloletej M. Š., nar. XX. XX. XXXX z matky R. Š., nar. XX. X. XXXX.

Navrhovateľke súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľka žiadala, aby súd určil, že odporca 1/ nie je otcom jej maloletej dcéry M., nakoľko tomuto svedčila domnienka otcovstva ako jej bývalému manželovi, avšak v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa sa intímne stýkala s iným mužom.

Odporca 1/ s návrhom súhlasil, potvrdil, že sa necíti byť otcom maloletej, keďže v čase rozhodnom s navrhovateľkou intímne nežili, čo bolo preukázané i v rozvodovom konaní.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, svedka W.. Z. M., oboznámením spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4P/27/2012.

Podľa § 85 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že hoci odporcovi 1/ svedčí domnienka otcovstva k maloletej M., v rozhodnom čase sa s navrhovateľkou vôbec intímne nestýkal, čo bolo potvrdené nielen

výpoveďou účastníkov, ale i svedka, a preto je vylúčené, aby bol otcom maloletej. Vzhľadom na uvedené súd určil, že odporca 1/ nie je otcom maloletej M..

Navrhovateľka mala v konaní plný úspech, preto jej v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. prináleží náhrada trov konania. keďže jej ale žiadne nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

Účastníci sa vzdali práva podať odvolanie zápisnične, preto súd v zmysle § 157 ods. 3 O.s.p. uviedol v odôvodnení rozsudku len predmet konania a ustanovenia, podľa ktorých rozhodol a rozsudok bližšie neodôvodňoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 alebo tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo tým, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo tým, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.