

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/378/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611204406
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6611204406.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci žalobcu: M.. H. A., U., M. F. XX, proti žalovanému: 1/ S. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., A. X., 2/ M. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., B. XX, X. S. L., rod. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., B. XX, 4/ O. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., A. X., . všetci zast. advokátom JUDr. Ondrejom Sochorom, Advokátska kancelária Banská Bystrica, Prof. Sáru 3873/44, 5/ maloletá M. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., B. XX, 6/ maloletá A. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., B. XX, obe maloleté zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Lučenec, o určenie vlastníctva, na odvolanie navrhovateľa zo dňa 13. 11. 2012 proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 17C/51/2011-180 zo dňa 19. 10. 2012, takto

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa odmieta.

odôvodnenie:

Napadnutým opravným uznesením okresný súd opravil druhý výrok rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 17C/51/2011-135 zo dňa 13. 03. 2012 a uviedol jeho správne znenie: Žalobca je povinný nahradiť žalovaným 1/ až 4/ trovy konania vo výške 1 227,60 € na účet právneho zástupcu žalovaných 1/ až 4/ JUDr. Ondreja Sochora, č. účtu XXXXXXXXXX/XXXX vedeného v Z. Z., a. s., v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V dôvodoch súd uviedol, že v pôvodnom rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti v písaní, nakoľko v ňom nebolo jednoznačne a určito uvedené, ktorým žalovaným sa priznáva náhrada trov konania. Tiež nebolo uvedené platobné miesto, kde má byť náhrada trov konania uhradená. Podľa § 164 OSP preto bolo vydané opravné uznesenie.

Proti uzneseniu odvolanie podal žalobca. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť. Namietal, že v prípade opravovanej časti výroku rozsudku Okresného súdu v Lučenci č. k. 17C/51/2011-135 zo dňa 13. 03. 2012 sa nejedná o chyby v písaní a počítaní a iné podobné nedopatrenie. Časť výroku rozsudku Okresného súdu v Lučenci o náhrade trov konania postráda konkrétne určenie účastníka, ktorého sa náhrada trov týka. Táto vada výroku rozsudku má právny význam vzhľadom na skutočnosť, že žalovanými účastníkmi v rade 5/ a 6/ sú maloleté osoby, ktorých procesné zastúpenie podľa zákona podlieha osobitnému režimu. Ide teda o zjavnú právnu vadu predmetného rozsudku.

Záverom navrhovateľ uviedol, že vykonanie opravy namietanej právnej vady výroku o trovách konania za procesného stavu, kedy dotknuté rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť je podľa jeho názoru v rozpore so zákonom, nakoľko ide o postup súdu, ktorý zjavne odporuje záväznej nemeniteľnosti výroku právoplatného rozsudku vyjadreného v ust. § 159 ods. 2 OSP.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Oprávnenie na podanie odvolania chýba tomu účastníkovi, ktorému výrokom rozhodnutia nebola spôsobená určitá, hoci i bezvýznamná ujma na jeho právach.

Navrhovateľ bol rozsudkom zviazaný nahradiť trovy konania v sume 1 227,60 € v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľovi teda bola uložená určitá povinnosť a ani opravné uznesenie na výške tejto uloženej povinnosti navrhovateľovi nič nezmenilo.

Zrejmom nesprávnosťou, ktorú bolo v zmysle ust. § 164 OSP treba opraviť, bola skutočnosť, že súd prvého stupňa opomenul uviesť, ktorým odporcom navrhovateľ tieto trovy je povinný uhradiť a technicky nebolo spresnené platobné miesto. Postup použitý okresným súdom teda nie je v rozpore s ust. § 164 OSP.

Ustanovenie § 164 OSP neviaže vykonanie opravy na žiadnu lehotu. Možno ju preto vykonať aj po právoplatnosti rozsudku.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné