

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/185/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212223401
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212223401.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci žalobcu H. F., Q.. XX.X.XXXX, U. U. X, X., proti odporcovi Y. N., M. J. T. Y. N., R. X, U., v konaní o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Podanie žalobcu doručené súdu dňa 13.8.2012 **o d m i e t a.**

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na tunajšom súde dňa 13.8.2012 podanie, v ktorom uviedol, že žiada o náhradu škody vo výške peňažnej sumy 250.000,- eur a osobitne náhradu všetky trovy súdnych poplatkov vo výške 3.500,- eur a zároveň aj náhradu nemajetkovej ujmy.

Z podania žalobcu nebolo zrejmé, čoho sa týmto podaním domáha, keďže žalobca neuviedol žiadne konkrétne rozhodnutia orgánov verejnej moci, ktorými bola žalobcovi spôsobená škoda, nekonkretizoval akým úradným postupom bola žalobcovi spôsobená škoda, ďalej žalobca neuviedol v čom spočíva spôsobená majetková škoda, neuviedol, či bol nárok žalobcu na náhradu škody vopred predbežne prerokovaný.

Podľa ust. § 43 ods. 1, veta prvá O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné, alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Keďže podaný návrh nemal náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, súd uznesením zo dňa 25.9.2012 č.k. 15C/185/2012-4 žalobcu vyzval, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránil vady žalobného návrhu. V uznesení súd uviedol ako treba opravu vykonať, keď žalobcovi uložil povinnosť doplniť podanie tak, že označí konkrétne rozhodnutia orgánov verejnej moci, ktorými bola žalobcovi spôsobená škoda, uvedie, v čom spočíva nezákonnosť rozhodnutia orgánu verejnej moci, uvedie akým konkrétnym úradným postupom bola žalobcovi spôsobená škoda, kedy došlo k nesprávnemu postupu orgánu verejnej moci, ktorý konkrétny orgán postupoval pri výkone verejnej moci nesprávne, v akej konkrétnej veci a v čom nesprávnosť postupu orgánu verejnej moci spočívala. Súd zároveň uložil žalobcovi povinnosť označiť a predložiť dôkazy na preukázanie tvrdených skutočností, povinnosť uviesť v čom spočíva spôsobená majetková škoda, pričom je nevyhnutné škodu špecifikovať, uviesť, či existuje príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody, uviesť, či bol nárok na náhradu škody predbežne prerokovaný na základe žiadosti poškodeného s príslušným orgánom verejnej moci.

Žalobca bol poučený, že ak v stanovenej lehote svoje podanie doručené súdu dňa 13.8.2012 nedoplní, a pre uvedený nedostatok nebude možné pokračovať v konaní, súd v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. podanie odmietne. Uznesenie bolo žalobcovi doručené do vlastných rúk dňa 1.10.2012.

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 15.10.2012 reagoval na vyššie uvedené uznesenie a uviedol, že orgán, ktorý žalobcovi spôsobil škodu, je orgánom polície, konkrétne bývalý Krajský úrad vyšetrovania PZ SR v Košiciach. Žalobca ďalej uviedol, že nezákonnosť postupu orgánu verejnej moci spočíva vo vážnom porušení ľudských práv a základných slobôd žalobcu pri pozbavení jeho osobnej slobody nezákonným uväznením a zároveň nezákonným úradným postupom, úmyslom potláčania žalobcových práv na obhajobu takým spôsobom, že vo veci, pre ktorú bol žalobca odsúdený, nevykonali rekogníciu so svedkami. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil ako dôkaz výpoveď očitých svedkov označených v tr. spise pod sp. zn. ČVS: Vp. 53/10-95-88, čo potvrdzuje, že rekognícia s osobou žalobcu nebola urobená a týchto svedkov pred žalobcom úmyselne zatajili za účelom vykonštruovaného obvinenia zo strany orgánu polície pri výkone verejnej moci. Žalobca ďalej uviedol, že majetková, resp. nemajetková škoda v peniazoch, ktorú orgán verejnej moci spôsobil nezákonným postupom je za utrpenie nevyčísliteľná. Žalobca uviedol, že nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom nebol vopred predbežne prerokovaný príslušným orgánom verejnej moci.

Žalobca ani podaním doručeným súdu dňa 15.10.2012 neodstránil vady podania zo dňa 13.8.2012. V danom prípade formulácia žalobného petitu nie je dostatočne určitá na to, aby súd o nároku žalobcu mohol rozhodnúť.

Podľa ust. § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Keďže podanie žalobcu nebolo v lehote stanovenej podľa uznesenia tunajšieho súdu doplnené a jeho nedostatky bránia pokračovaniu konania, pretože nie je zrejmé, čoho sa ním žalobca domáha, súd v súlade s cit. zák. ustanoveniami podanie žalobcu odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II .

V zmysle § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.