

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7C/143/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412204552  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5412204552.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava, Mliekarenská 10, IČO: 35925922, zastúpeného: Advokátska kancelária GUNIŠ & PARTNERS s. r. o., so sídlom Bratislava, Klincová 37/B, proti odporcovi: M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. G., P. O. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 390,81 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 390,81 EUR spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 24,20 EUR od 28.8.2008 do zaplatenia, spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 14,41 EUR od 29.7.2008 do zaplatenia, spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 344,40 EUR od 28.8.2008 do zaplatenia, spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 7,80 EUR od 28.6.2008 do zaplatenia a trovy konania v sume 109,05 EUR do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu svojím návrhom zo dňa 28.9.2012, doručeným na tunajší súd dňa 10.10.2012 žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz a v prípade podania odporu vydal rozsudok, v ktorom určí odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 390,81 EUR spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 24,20 EUR od 28.8.2008 do zaplatenia, spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 14,41 EUR od 29.7.2008 do zaplatenia, spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 344,40 EUR od 28.8.2008 do zaplatenia, spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 7,80 EUR od 28.6.2008 do zaplatenia a trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca s právnym predchodcom navrhovateľa uzavrel Žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení č. XXXXXXXX, kedy sa odporca zaviazal platiť odplatu za dohodnuté služby. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca odporcovi listom 6.12.2011,

7C/143/2012

v ktorej vyčíslil výšku pohľadávky a vyzval odporcu na jej zaplatenie. Na písomnú výzvu odporca nereagoval a dlžnú sumu nezaplatil.

Odporca na pojednávaní dňa 21.1.2013 uviedol, že je pravdou, že on si zobral ten mobilný telefón. Nemá doklady, ktoré by predložil ohľadne platenia. Poukázal na svoju zlú sociálnu situáciu. On je dlhodobo nezamestnaný a teraz má nastúpiť na verejnoprospešné práce. Nemá maloleté dieťa. Chcel by povoliť splátky, ale tak vo výške 5,- EUR mesačne.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie listinnými dokladmi založenými v spise, pričom zistil nasledovný stav:

Oboznámením sa so zmluvou o pripojení zo dňa 28.01.2008, s dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 28.01.2008 súd zistil, že tvrdenia navrhovateľa sú preukázané, vznikol medzi účastníkmi záväzkový vzťah, kde v zmysle § 488 OZ po plnení navrhovateľa vznikla dlžníkovi povinnosť splniť svoj záväzok zo zmluvy, kde však odporca neplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb.

V zmysle § 42 ods. 1 až 4 z.č. 610/2003 Z.z.

(1) Podnik má právo

a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o pripojení, ak

1. jej poskytovanie na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a),

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu najmä preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku, alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí so všeobecnými podmienkami.

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach,

3. porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka iných ako v druhom bode.

(2) Účastník má právo na

a) uzavretie zmluvy s podnikom, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

7C/143/2012

b) poskytnutie verejnej služby v rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify,

c) bezplatné odstránenie porúch v poskytovaní služby, ktoré nezavinil,

d) zasielanie vyúčtovania, ktoré obsahuje podrobné údaje o jednotlivých odchádzajúcich volaniach, ak o to účastník požiada,

e) vrátenie pomernej časti ceny za čas neposkytovania služby v prípade jeho zavinenia podnikom v súlade so všeobecnými podmienkami; toto právo musí uplatniť v príslušnom podniku najneskôr do troch mesiacov po obnovení poskytovania služby,

f) poskytovanie prístupu k informačným službám s operátorom.

### (3) Podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o pripojení s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) predkladať účastníkovi prehľadné a zrozumiteľné vyúčtovanie poskytnutej služby, ak z povahy služby nevyplýva, že vyúčtovanie nie je potrebné, a na požiadanie poskytovať podrobné údaje o jednotlivých odchádzajúcich volaniach,

c) poskytnúť na žiadosť účastníka, ak je to technicky možné, službu identifikácie zlomyseľného, obťažujúceho a výhražného volania (ďalej len "zlomyseľné volanie"),

d) pri uzatvorení zmluvy o pripojení získať a overovať údaje všetkých účastníkov, ak sa s poskytnutím služby prideliť telefónne číslo vrátane účastníkov používajúcich predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu § 55 ods. 1 písm. b),

e) oznámiť účastníkovi podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje, najmenej jeden mesiac vopred.

### (4) Účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

V zmysle § 43 ods. 1 až 8 z.č. 610/2003 Z.z.

(1) Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

7C/143/2012

(2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

(3) Zmluva o pripojení zaniká

a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,

b) dohodou účastníkov zmluvy,

c) odstúpením od zmluvy,

d) výpoveďou,

e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

(4) Účastník môže odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak mu podnik

a) oznámi zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred a účastník tieto zmeny neakceptuje,

b) neoznámil podstatnú zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred, alebo ho neinformoval najmenej jeden mesiac vopred o jeho práve odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje, najneskôr však do troch mesiacov odo dňa, kedy bol podnik podľa § 42 ods. 3 písm. e) povinný oznámiť účastníkovi podstatnú zmenu zmluvných podmienok,

c) opakovane ani po reklamácií neposkytuje verejnú službu podľa zmluvy o pripojení alebo ju poskytuje s podstatnými vadami,

d) opakovane neodstráni reklamovaných závadu verejnej služby v určenom čase.

(5) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,

d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

(6) Účastník môže vypovedať zmluvu o pripojení uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

(7) Podnik môže vypovedať zmluvu o pripojení, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o pripojení z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o pripojení, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením.

(8) Výpovedná lehota je upravená vo všeobecných podmienkach a je rovnaká pre obe zmluvné strany.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia je zrejmé to, že vzhľadom na uzatvorenú zmluvu vznikol medzi účastníkmi právny vzťah, na základe ktorého navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie ceny za poskytnutú službu a oproti tomu vznikla povinnosť odporcovi zaplatiť túto cenu. Túto svoju povinnosť odporca neplnil, vznikol mu dlh a pokiaľ sa navrhovateľ domáhal jeho priznania v súdnom konaní, domáhal sa oprávnene a bol úspešný. Súd ho zaviazal zaplatiť sumu 390,81 EUR.

V zmysle § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

V zmysle § 545a OZ, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

V zmysle § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

V zmysle § 517 ods. 2 OZ súd priznal navrhovateľovi aj právo na úrok z omeškania, a to vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy, nakoľko uvedený úrok z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd mal za preukázané dôvodnosť nároku navrhovateľa, kedy odporca neplatil riadne a včas a to prakticky ani pol roka od uzavretia dodatku k zmluve, považoval súd za v súlade s dobrými mravmi aj zmluvnú pokutu, resp. príslušenstvo, ktoré bolo uplatňované v zmysle zákonným predpisov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., a to tak, že odporcu zaviazal k úhrade trov konania v sume 109,05 EUR, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za podaný návrh, nakoľko navrhovateľ mal plný úspech vo veci. Trovy konania

7C/143/2012

pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 23,- EUR a trovách právneho zastúpenia v sume 86,05 EUR za dva úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby) po 33,86 EUR a 2 x 9,16 EUR režijný paušál, všetko včítane DPH.

**Poučenie:**

: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).