

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/68/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123010247
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:5123010247.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Lucie Horvátovej a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Žiline, trvalý pobyt hlásený v Meste Žilina, okres C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody IIava, pre trestný čin prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Tr. zákona, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 05. septembra 2023 v Trenčíne, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 37Pp/74/2023 zo dňa 15. mája 2023 a jednomyselne takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Žilina pod sp. zn. OT/96/2022 zo dňa 27. októbra 2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline pod sp. zn. 3To/79/2022 zo dňa 16. februára 2023 bol odsúdenému A. B. (ďalej len "odsúdený") pre trestný čin prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Tr. zákona právoplatne uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 3 (tri) roky.

Dňa 14. marca 2023 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. mája 2023, po vylúčení odsúdeného rozhodol uznesením pod sp. zn. 37Pp/74/2023 tak, že podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1 písm. a), odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Okresný súd dospel k záveru, že odsúdený nespĺňa dôsledne a kumulatívne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie (zo všetkých troch zákonných podmienok spĺňa iba jednu - formálnu podmienku). Odsúdený nespĺnil druhú a tretiu (materiálnu) zákonnú podmienku, t. j. že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním nepreukázal adekvátne svoje polepšenie a súčasne aj predpoklad, že na slobode bude viesť po podmiennečnom prepustení už len riadny život.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí okresného súdu podal odsúdený sťažnosť, ktorú odôvodnil sám a aj prostredníctvom obhajcu. V písomných dôvodoch uviedol, že nespáchal trestný čin, za ktorý bol odsúdený a cíti sa nevinný. Namietal podané negatívne hodnotenie ústavom na výkon trestu odňatia slobody, ktorého obsah sa podľa odsúdeného nezakladá na pravde. Tretiu materiálnu podmienku sám splniť nedokáže, avšak súd môže znížiť riziko recidívy ochranným dohľadom. V obhajcom zdôvodnenej sťažnosti uviedol, že má za to, že sú splnené všetky podmienky

na podmienené prepustenie, a navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne zrušil napadnuté rozhodnutie a prepustil ho podmienenčne na slobodu.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd, na podklade sťažnosti odsúdeného, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 13. júna 2023, preskúmal dňa 05. septembra 2023 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 odsek 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného, hoci je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou, včas i na správnom mieste, nie je dôvodná.

Z ustanovení § 66 odsek 1 písm. a), písm. b), písm. c), odsek 2 Tr. zákona vyplýva, že predpokladom podmienenčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného je súčasné splnenie troch podmienok, a to že odsúdený vykonal trest odňatia slobody v zodpovedajúcom rozsahu (1. zákonná formálna podmienka), že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie (2. zákonná materiálna podmienka) a že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život (3. zákonná materiálna podmienka) s tým, že pri rozhodovaní o podmienenčnom prepustení súd prihliadne na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Čo sa týka splnenia formálnej podmienky, v prejednávanom prípade (vykonanie príslušnej časti uloženého trestu odňatia slobody), krajský súd tak, ako správne k tomu dospel aj okresný súd zistil, že táto splnená bola. V podrobnostiach v tomto smere odkazuje krajský súd na odôvodnenie napadnutého uznesenia okresného súdu.

Preto, aby mohol byť odsúdený podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je však okrem splnenia formálnej podmienky nevyhnutné súčasné (kumulatívne) splnenie dvoch materiálnych podmienok, a to, že plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Okresný súd v tomto smere vykonal verejné zasadnutie v prítomnosti odsúdeného a postupoval v súlade so zákonom, keď návrh odsúdeného na podmienenčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Plnenie povinností a dodržiavanie zákazov počas výkonu väzby a výkonu trestu u odsúdeného bolo vyhodnotené ako nezodpovedné. Opakovane porušil zásady slušného správania a vystupovania počas komunikácie s personálom ústavu. Odsúdený má stále nekritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, čo deklaroval aj v ním podanej sťažnosti. V kolektíve si nebuduje pozitívne medziľudské vzťah, pohŕda ostatnými odsúdenými. V neprospech odsúdeného taktiež vyznieva aj ním pasívne trávenie voľného času a neplnenie stanoveného programu zaobchádzania v plnom rozsahu, najmä tiež skutočnosť, že za doterajšie obdobie výkonu trestu nezískal ani jednu disciplinárnu odmenu. Z jeho prístupu nevyplýva dostatočné uvedomenie si potreby dodržiavania právnych predpisov a spoločenských noriem. Vzhľadom k vyššie uvedenému okresný súd správne na verejnom zasadnutí po vypočutí odsúdeného a vykonaní ďalších relevantných dôkazov v súlade so zákonom dospel k správne záveru, s ktorým sa i krajský súd bez výhrad stotožnil, že odsúdený nesplnil druhú materiálnu podmienku, teda že by počas doterajšieho výkonu trestu preukázal adekvátny stupeň svojho polepšenia sa.

Z hodnotenia odsúdeného riaditeľom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava, na ktoré podrobne poukázal v odôvodnení napadnutého uznesenia aj okresný súd, vyplýva záver, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienenčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pričom resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako menej priaznivá, na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o splnenie tretej zákonnej podmienky materiálneho charakteru, t. j. predpoklad, že odsúdený bude po podmienenčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viesť riadny život a nebude sa dopúšťať opätovne protispoločenskej činnosti, predovšetkým trestnej činnosti, ktorú i krajský súd v zhode so záverom okresného súdu vyhodnotil ako zjavne nesplnenú, je potrebné uviesť, že už z vyššie uvedeného zákonného znenia vyplýva, že či odsúdená osoba bude alebo nebude viesť riadny život po podmienenčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody možno iba odhadovať, resp. vysloviť v tomto smere určitú prognózu, po vyhodnotení všetkých známych relevantných skutočností, ktoré sa viažu k osobe odsúdeného, pričom táto prognóza u odsúdeného, ako vyplýva z vyššie uvedeného

hodnotenia je nepriaznivá, keď existuje odôvodnená obava, že odsúdený nepovedie na slobode riadny život a u odsúdeného existuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Z obsahu spisu je totiž zrejmé (ako správne uviedol aj okresný súd), že odsúdený bol doposiaľ 17-krát súdne trestaný, z toho 6- krát bol i vo výkone trestu odňatia slobody, pričom zhodne považuje aj krajský súd za dôležitú skutočnosť, že odsúdený už bol trikrát podmiennečne prepustený, a aj napriek tomu sa opätovne dopustil trestnej činnosti. Je preto možné ustáliť, že skôr uložené tresty vôbec nesplnili svoj prevýchovný účel a odsúdeného nevedli k vedeniu riadneho života na slobode. Predchádzajúci spôsob života odsúdeného nedáva pre súd preto dostatočnú záruku, že jeho protiprávne konanie sa po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody už nebude opakovať.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku, ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť n i e j e prípustná.