

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1Nt/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122012706
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8122012706.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Borisa Vitteka a prísediacich A. B., C. C. o vyslovenie súdnej rehabilitácie D. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr.XX.XX.XXXX, na neverejnom zasadnutí dňa 5. septembra 2023 v Prešove, takto

rozhodol:

Podľa § 9 v spojení s § 6 ods. 1, ods. 2 zák. č. 119/1990 Zb. o súdnej rehabilitácii návrh na vyslovenie, že D. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr.XX.XX.XXXX, je účastný súdnej rehabilitácie z a m i e t a , ako oneskorene podaný.

odôvodnenie:

Dňa 27.06.2022 bol súdu doručený návrh, ktorým navrhovatelia D. B. E., F. G. a H. I. žiadali, aby súd vyslovil, že ich otec D. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr.XX.XX.XXXX je podľa § 33 ods. 2 zákona č.119/1990 Zb. účastný súdnej rehabilitácie.

Z obsahu listinných dôkazov vyplynulo, že otec navrhovateľov bol rozsudkom Vojenského obvodového súdu Prešov sp. zn. 1T/86/1962 zo dňa 10.05.1962 uznaný vinným z trestného činu nenastúpenia služby v ozbrojených silách podľa § 269 ods. 1 Tr. zákona.

Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 33Nt/3/2018 zo dňa 11.09.2018 bol zrušený rozsudok Vojenského obvodového súdu Prešov sp. zn. 1T/86/1962 zo dňa 10.05.1962 vo výroku vo vine, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad a zároveň všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad rozhodnutia a bola povolená obnova konania vedené pred Vojenským obvodovým súdom Prešov sp. zn. 1T/86/1962.

Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 41Tv/1/2020 zo dňa 11.05.2020 bolo trestné stíhanie proti D. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr.XX.XX.XXXX zastavené pre neprípustnosť.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 119/1990 Zb., konanie sa začína na návrh odsúdeného, jeho príbuzných v priamom pokolení, jeho súrodencov, osvojiteľa, osvojenca, manžela alebo druha alebo na návrh osoby, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli rozhodnutím dotknuté. Ak je odsúdený zbavený spôsobilosti na právne úkony, alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže návrh podať aj jeho zákonný zástupca a to i proti vôli odsúdeného.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 119/1990 Zb., návrh možno podať najneskôr do dvoch rokov odo dňa účinnosti tohto zákona. Ak prieskumné konanie sa začalo len na návrh prokurátora a ten ho vzal späť, môže odsúdený podať návrh najneskôr do jedného roka odo dňa, keď bol o späť vzatí návrhu upovedomený.

Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 119/1990 Zb., ak oprávnená osoba z dôležitých dôvodov zmešká lehotu na podanie návrhu na začatie konania, môže požiadať o navrátenie lehoty do jedného mesiaca od

pominutia prekážky, najneskôr však do troch rokov odo dňa účinnosti tohto zákona. Ak sa návrh na začatie konania dosiaľ nepodal, treba ho spojiť so žiadosťou“.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 119/1990 Zb., ustanovenia tohto zákona sa použijú obdobne na rehabilitáciu a odškodnenie osôb nezákonne zbavených osobnej slobody alebo majetku v súvislosti s trestnými činmi uvedenými v § 2 a 4 v období od 25.2.1948 do 1.1.1990, aj keď sa nezačalo trestné stíhanie, pokiaľ nedošlo k plnému odškodneniu podľa prv platných predpisov. Ustanovenia § 27 sa použije obdobne.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že predmetný návrh je podaný oneskorene. Totižto podľa § 6 ods., ods. 2 zákona č. 119/1990 Zb., návrh bolo možné podať v lehote dvoch rokov odo dňa účinnosti tohto zákona, ktorý nadobudol účinnosť 01.07.1990, t.j. do 1.7.1992, resp. do 01.07.1993 teda návrh podaný dňa 7.06.2022 je oneskorený. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. III.ÚS 217/07-18 zo dňa 21.8.2007, kde návrh sťažovateľa bol odmietnutý ako zjavne neopodstatnený a Ústavný súd v odôvodnení poukazuje, že aj keď ustanovenie § 33 ods. 2 zákona o súdnej rehabilitácii nestanovuje žiadnu lehotu na podanie návrhu, ale z dikcie zákona je jednoznačné, že lehota na podanie návrhu podľa § 6 citovaného zákona sa primerane použije aj na prípady uvedené v § 33 ods. 2 citovaného zákona a v záujme právnej istoty nie je možné zákon vykladať takto extenzívne a zvýhodňovať osoby požadujúce rehabilitáciu a odškodnenie podľa § 33 ods. 2 zákona o súdnej rehabilitácii pred tými, ktorí boli povinní podať návrh na prieskumné konanie v lehote stanovenej v § 6 zákona o súdnej rehabilitácii.

Uznesenie bolo prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 /troch/ dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu v Prešove. Sťažnosť má odkladný účinok.